

JAN-OLOF TJÄDER

LA MISTERIOSA « SCRITTURA GRANDE » DI ALCUNI
PAPIRI RAVENNATI E IL SUO POSTO NELLA STORIA
DELLA CORSIVA LATINA E NELLA DIPLOMATICA
ROMANA E BIZANTINA DALL'EGITTO A RAVENNA

*Elle [la cursive romaine] se montre
avec toute sa beauté et sa hardiesse
dans la fameuse charte de pleine sé-
curité, écrite sur le papier d'Égypte
l'an 38. de l'empire de Justinien...*

*Nouveau traité de diplo-
matique III, 410.*

SOMMARIO: I. Bibliografia - II. Premessa - III. Materiale offerto dai papiri di Ravenna - IV. Il problema delle riproduzioni - V. Interpretazione, in base a elementi diplomatici, della scrittura grande del pap. Marini 80, con rassegna delle teorie precedenti sulla scrittura - VI. Interpretazione della scrittura grande del pap. Marini 94 - VII. Analisi dell'alfabeto: semplificazione delle forme delle lettere e confronto con la corsiva antica e la scrittura dei rescritti imperiali - VIII. Confronto con la scrittura iniziale di un gruppo di papiri dell'Egitto, contenenti processi verbali - IX. Varie tendenze che hanno concorso a formare l'aspetto della scrittura grande a Ravenna - X. Il declino della scrittura nel pap. Marini 94 - XI. Funzione diplomatica della scrittura iniziale, in Egitto e in Ravenna - XII. L'aspetto dei protocolli egiziani e di quelli di Ravenna; le probabilità per il sec. V in Italia. Un altro tipo di scrittura stragrande usata nei protocolli - XIII. Considerazioni finali - XIV. Spiegazioni di tavole.

I.

PERIODICI

AC = L'Antiquité Classique. Bruxelles.

« Acme », Annali della Facoltà di Filosofia e Lettere dell'Università Statale di Milano. Milano.

« Aegyptus », Rivista Italiana di Egittologia e di Papirologia. Milano.

AIPhO = Annuaire de l'Institut de Philologie et d'Histoire Orientales. Bruxelles.

AMG = Arts et métiers graphiques. Paris.

APf = Archiv für Papyrusforschung und verwandte Gebiete... Leipzig.

- AUF = Archiv für Urkundenforschung. Berlin-Leipzig.
 BECh = Bibliothèque de l'école des Chartes. Paris.
 BibIH&R = Bibliothèque d'Humanisme et Renaissance. Genève.
 « Bibliofilia », Rivista di storia del libro e delle arti grafiche, di bibliografia ed erudizione. Firenze.
 BISI = Bullettino dell'Istituto Storico Italiano per il Medio Evo e Archivio Muratoriano. Roma.
 BphW = Berliner philologische Wochenschrift. Berlin.
 CE = Chronique d'Égypte. Bruxelles.
 CQ = Classical Quarterly. Oxford.
 « Doxa », Rassegna critica di antichità classica, Roma.
 « Gnomon », Kritische Zeitschrift für die gesamte klassische Altertumswissenschaft. München.
 JEA = Journal of Egyptian Archaeology. London.
 MIÖG = Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung. Wien.
 RD = Revue Historique de Droit Français et Étranger. Paris.
 REL = Revue des Études latines. Paris.
 « Scriptorium », Revue internationale des études relatives aux manuscrits. Anvers.
 SAWW = Sitzungsberichte der Akademie der Wissenschaften in Wien, phil.-hist. Klasse. Wien.
 SPAW = Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften. Berlin.
 WS = Wiener Studien. Zeitschrift für klassische Philologie. Wien.

LIBRI E RACCOLTE

- GIO. CR. AMADUZZI, *Fragmentum Papyri saec. V, vel VI...*, « Anecdota litteraria ex mss. codicibus eruta », II, Romae 1773, pp. 431-40.
 A-R (ARANGIO-RUIZ): *Fontes iuris Romani anteiusuliani, Pars tertia, Negotia, edidit V. ARANGIO-RUIZ*, Florentiae 1943.
 GIULIO BATTELLI, *Lezioni di paleografia*, III ed., Città del Vaticano 1949.
 E. BICKERMANN, *Testificatio Actorum. Eine Untersuchung über antike Niederschriften « zu Protokoll »*, Aegyptus, 13, 1933, pp. 333-55.
 ALAIN DE BOÜARD, *Manuel de diplomatique française et pontificale, l'acte privé*, Paris 1948.
 KARL BRANDI, *Der byzantinische Kaiserbrief aus St. Denis und die Schrift der frühmittelalterlichen Kanzleien*, AUF, 1, 1908, pp. 5-86.
 KARL BRANDI, *Ein lateinischer Papyrus aus dem Anfang des 6. Jahrhunderts und die Entwicklung der Schrift in den älteren Urkunden*, AUF, 5, 1914, pp. 269-88.
 BARNABAE BRISSONII *regii consistorii consiliiarii... de formulis et sollempnibus Populi Romani verbis libri VIII*, Parisiis 1583.
 A. CALDERINI, *Papiri latini, Appunti delle lezioni di papirologia*, Milano 1945.
 DOM M. CAPPUYNS, *Cassiodore, Dictionnaire d'Histoire et de Géographie ecclésiastiques*, fasc. LXVI, Paris 1949, col. 1349-1408.

- Catalogue général des antiquités égyptiennes du Musée du Caire*, n^{os} 10001-10869, *Greek papyri* by B. P. GRENFELL and A. S. HUNT, Oxford 1903.
- ALDO CERLINI, *Di alcuni compendii paleografici latini in Italia*, Firenze 1942.
- J. J. CHAMPOLLION-FIGEAC, *Chartes latines sur papyrus du VI siècle... appartenant à la Bibl. Royale*, Paris 1837.
- CIL: *Corpus inscriptionum Latinarum*. Berolini 1863.
- PAUL COLLART, *Les papyrus Bouriant...*, Paris 1926.
- PAUL COLLINET, *Études historiques sur le droit de Justinien, IV. La procédure par libelle...*, Paris 1932.
- P. COLLINET-P. JOUGUET, *Papyrus bilingue du Musée du Caire...*, APf, 3, 1905, pp. 339-48.
- P. COLLINET-P. JOUGUET, *Un procès plaidé devant le iudicis Alexandreae...*, APf, 1, 1901, pp. 293-312.
- F. C. CONRADI, *Paerergorum libri quattuor...*, Helmstadii 1740.
- CSEL: *Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum*. Vindobonae 1866.
- E. v. DRUFFEL, *Papyrologische Studien zum byzantinischen Urkundenwesen...*, Münchener Beiträge zur Papyrusforschung, I, München 1915.
- EL: J. MALLON, R. MARICHAL, CH. PERRAT, *L'écriture latine de la capitale romaine à la minuscule...*, Paris 1939.
- Facs. Ambros.:* *Fac-simili di Codici e Manoscritti della Biblioteca Ambrosiana...*, 1880 (raccolta di fotografie, non opera stampata).
- A. FLINIAUX, *Contribution à l'histoire des modes de citation au Bas-Empire. La « Postulatio simplex »*, RD, 4, ser., 9. année, 1930, pp. 193-233. (G. B. GRIMALDI), *Cod. Vat. lat. 6064, Antiquissimae scripturae quae in arborum cortice exaratae in Biblioteca Vaticana asservantur...*, Anno Domini 1617.
- B. HIRSCHFELD, *Die Gesta municipalia in römischer und frühgermanischer Zeit*, Diss. Marburg 1904.
- P. JOUGUET, *Les papyrus latins d'Égypte*, REL, 3, 1925, pp. 35-50.
- P. JOUGUET, *Papyrus de Théadelphie*. Thèse. Paris 1911.
- J. v. KARABACEK, *Zur orientalischen Altertumskunde...*, II. *Die arabischen Papyrusprotokolle*, SAWW, 161, 1909, 1. Abh.
- E. H. KASE, *A Papyrus roll in the Princeton collection*, Diss.... Baltimore, Maryland, 1933.
- KENYON-BELL, *Greek Papyri in the British Museum. Catalogue, with texts*, I-V, 1893, 98, 1907, 10, 17.
- KOLLAR: *Analecta monumentorum omnis aevi Vindobonensia opera et studio A. F. KOLLARII*, I, Vindobonae 1761.
- PETRI LAMBECII *Hamburgensis... commentariorum de augustissima Bibl. Caesarea Vindobonensi liber VIII (con Additamentum VII)*, Vindobonae 1679.
- PH. LAUER-CH. SAMARAN, *Les diplômes originaux des Mérovingiens...*, Paris 1908.
- C. LEEMANS, *Papyri graeci musei antiquarii publici Lugduni-Batavi...*, tomus II, Lugduni Batavorum 1885.
- J. MABILLON, *De re diplomatica libri VI...*, Luteciae Parisiorum 1681.

- J. MABILLON, *Librorum de re diplomatica supplementum...*, Luteciae Parisiorum 1704.
- J. MALLON, *L'Écriture de la chancellerie impériale Romaine*, Acta Salmanticensia..., Fil. y letras, Tom. IV, 2, Universidad de Salamanca 1948.
- J. MALLON, *Paléographie romaine* (Scripturae monumenta et studia III), Madrid 1952.
- J. MALLON, *Remarques sur les diverses formes de la lettre B dans l'écriture latine*, BECh, 99, 1938, pp. 229-42.
- MARICHAL, *Écriture*: R. MARICHAL, *De la capitale romaine à la minuscule* (M. AUDIN, *Somme typographique*, Paris 1948, II, pp. 63-111).
- MARICHAL, *Écriture lat. et gr.: L'écriture latine et l'écriture grecque du Ier au VIe siècle*, par ROBERT MARICHAL, AC, 19, 1950, pp. 113-40.
- R. MARICHAL, *La lettre O et la lettre P*, AMG, 63, 1938, pp. 33-6.
- MARICHAL, *Sources*: R. MARICHAL, *Chronique, Paléographie précaroline et papyrologie*, II, *l'écriture latine du Ier au VIIIe siècle: les sources*, Scriptorium, 4, 1950, pp. 116-42.
- GAETANO MARINI, *I papiri diplomatici raccolti ed illustrati...*, Roma 1805.
- J. MASPERO, *Papyrus grecs d'époque byzantine*, 1-3, Le Caire 1910-16.
- PAUL MEYER, *Juristische Papyri. Erklärung von Urkunden zur Einführung in die juristische Papyruskunde*, Berlin 1920.
- MITTEIS, *Andenken Lauhn: Die juristische Fakultät der Universität Leipzig verkündigt die Feier des Andenkens an Dr. B. F. R. LAUHN...* I. *Griechische Prozessverhandlung...* von Dr. L. MITTEIS, Leipzig (1912), pp. 3-11.
- MITTEIS, *Chrest: Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde...*, II. *Juristischer Teil, Chrestomathie von L. MITTEIS*, Leipzig-Berlin 1912.
- L. MITTEIS, *Griechische Urkunden der Papyrussammlung zu Leipzig I...*, Leipzig 1906.
- L. MITTEIS-U. WILCKEN, *P. Lips. 13*, APf, 3, 1903, pp. 106-12.
- GABRIEL NAUDEUS, *Instrumentum plenariae securitatis scriptum anno Iustiniani Imp. XXXVIII et nunc primum e bibliotheca em. Card. A. Balneo prolatum*, Romae 1641.
- MEDEA NORSA, *Analogie e coincidenze tra scritture greche e latine nei papiri*, Misc. G. Mercati, VI, Città del Vaticano 1946, pp. 105-21.
- MEDEA NORSA, *Papiri greci delle collezioni italiane, scritture documentarie*, fasc. terzo, Roma 1946.
- P. Oxy. XVI: *Egypt Exploration Society. The Oxyrhynchus papyri, part XVI*, edited... by B. P. GRENFELL, A. S. HUNT, H. I. BELL, London 1924.
- F. PREISIGKE, *Griechische Papyrus der kaiserlichen Universitäts- und Landesbibliothek zu Strassburg...* I, Leipzig 1912.
- MAURICE PROU, *Manuel de Paléographie latine et française*, 4. éd. refondue avec la collaboration de ALAIN DE BOÜARD, Paris 1924.
- PSI XIII: *Pubblicazioni della Soc. Italiana per la ricerca dei Papiri greci e latini in Egitto. Papiri greci e latini*, vol. XIII, I, nn. 1296-1314 a cura di MEDEA NORSA, Firenze 1949.
- RE: *Paulys Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearb. Unter Mitw. zahlreicher Fachgenossen hrsg. von G. WISSOWA, W. KROLL, K. MITTELHAUS und K. ZIEGLER*, Stuttgart 1894-

- C. H. ROBERTS-E. G. TURNER, *Catalogue of the Greek and Latin papyri in the John Rylands Library Manchester*, IV, *Documents of the Ptolemaic, Roman and Byzantine periods* (Nos 552-717)...., Manchester 1952.
- R. G. SALOMON, *A papyrus from Constantinople* (Hamburg Inv. no. 410), *JEA*, 34, 1948, pp. 98-108.
- Sammelbuch I: Sammelbuch griechischer Urkunden aus Aegypten, herausg... von... FR. PREISIGKE*, I, Strassburg 1915.
- LEO SANTIFALLER, *Die Urkunde des Königs Odovakar vom Jahre 489. Mit Faksimile*, *MIÖG*, 60, 1952 (= Festgabe August Loehr), pp. 1-30.
- L. SCHIAPARELLI, *Raccolta di documenti latini*, I, *Documenti romani*, Como 1923.
- E. SPANGENBERG, *Iuris romani tabulae negotiorum sollemnium...*, Lipsiae 1822.
- ARTUR STEIN, *Untersuchungen zur Geschichte und Verwaltung Aegyptens unter römischer Herrschaft*, Stuttgart 1915.
- ERNEST STEIN, *Post-consulat et AYTOKPATŌPIA*, *AIPHO*, 2, 1934 (Mélanges Bidez), pp. 869-912.
- H. STEINACKER, *Die antiken Grundlagen der frühmittelalterlichen Privaturkunde* (Meisters Grundriss, Erg. band. 1), Leipzig-Berlin 1927.
- H. STEINACKER, *Zum Zusammenhang zwischen antikem und frühmittelalterlichem Registerwesen*, *WS*, 24, 1902, pp. 301-8.
- A. STEINWENTER, *Beiträge zum öffentlichen Urkundenwesen der Römer*, Graz 1915.
- A. STEINWENTER, *Neue Urkunden zum byzantinischen Libellprozess*, Festschrift Gustav Hanausek, Graz 1925, pp. 36-51.
- Stud. Pal.: Studien zur Palaeographie und Papyruskunde* herausg. von C. WESSELY, 1-23, Leipzig 1901-24.
- JAN-OLOF TJÄDER, *Revisione dei papiri latini Basel I B-C (Pap. Grynaeus)*, Note e discussioni erudite a cura di A. CAMPANA, 2, Roma 1953.
- JAN-OLOF TJÄDER, *Due papiri della Biblioteca Vaticana, XVI e IX*, riuniti, *BISI*, 64, 1952.
- VH (H. B. VAN HOESEN), *Roman cursive writing*, Princeton 1915.
- H. B. VAN HOESEN, *Rediscovery of a Saibante papyrus*, *Princeton University Library, Garrett Dep.* 1454. The American Library Institute, Atlantic City Meeting 1916, Princeton 1917.
- LEOPOLD WENGER, *Neue Libellpapyri*, *Racc. Giacomo Lumbroso*, Milano 1925, pp. 325-34.
- WESSELY, *Papyri: Die ältesten lateinischen und griechischen Papyri Wiens. Mit 14 Lichtdruckstafeln...* (Stud. pal., XIV), Leipzig 1914.
- CARL WESSELY, *Schrifttafeln zur älteren lateinischen Palaeographie*, Leipzig 1892.
- ULRICH WILCKEN, *Ueber den Nutzen der lateinischen Papyri*, *Atti del IV Congresso Internazionale di Papirologia*, Milano 1936, pp. 101-22.
- H. ZILLIACUS, *Vierzehn Berliner griechische Papyri. Urkunden und Briefe herausg. und erklärt von HENRIK ZILLIACUS*, *Societas scientiarum fennica, Commentationes humanarum litterarum XI*, 4, Helsingfors 1941.

II. - I papiri diplomatici latini, scritti nel primo medioevo e provenienti, per quanto ci consta, da Ravenna (1), attrassero ben presto l'attenzione non solo dei collezionisti e dei naturalisti (2) ma anche dei paleografi, tanto che già nel sec. XVIII essi furono ripetutamente editi sia singolarmente, sia a gruppi (3). Nel 1805 si giunse alla « codificazione » di essi con la nota raccolta del Marini, opera, sotto molti aspetti, sorprendentemente moderna e

(1) Rimando, a questo proposito, alle brevi osservazioni da me fatte in *Pap. Basel*, nota 52. — Il presente articolo va considerato, come i precedenti *Pap. riuniti* e *Pap. Basel*, quale una indagine preparatoria per la riedizione di un nucleo antico di c. 50 papiri tra quelli del Marini, lavoro che è da un certo tempo in corso di preparazione. Mi permetto di segnalare qui il fatto che per tale edizione non mi è ancora riuscito di rintracciare, tra i più antichi papiri, i seguenti otto, che sono quasi tutti piccoli frammenti; per ragioni di completezza mi sarebbe gradito qualunque cenno sulle loro vicende (indico tra parentesi le date delle notizie più recenti che si possiedono per ciascuno di essi):

- MARINI 84,2-3 — « In Bologna nel Museo dell'Istituto » (1796).
 » 85 — « In Parigi una volta nella Biblioteca Regia » (fine secolo XVI).
 » 107 — « In Roma nel Museo del cav. Franc. Gualdo Riminese » (sec. XVII).
 » 108 — « In Padova in Casa i Conti Lazara » (inizio sec. XVIII).
 » 118 — « In Arezzo una volta nell'Archivio della Ch. Cattedrale » (sec. XVII).
 » 123,1 — « In Venezia presso il ch. Sig. Ab. Canonici » (inizio sec. XIX).
 » 124 — « In Padova nel Museo del Mar. Obizi del Catajo » (c. 1800).
 » 128 — « In Verona nel Museo Moscardi, due frammenti » (metà sec. XVIII).

Di questi, solo il n. 123,1 è stato visto dal Marini. — Secondo notizie dalla Germania, il papiro Marini 78, una volta « In Norimberga presso Cristof. Scheurl de Defersdorff », sarebbe andato perduto durante la guerra, nel 1945.

(2) Ricordiamo, della prima categoria, i nomi di Bembo, Orsini, Pinelli (P. DE NOLHAC, *La bibliothèque de Fulvio Orsini...*, « *Bibl. de l'École des Hautes Études* », 74, Paris 1887, pp. 101, 131, 417); della seconda, Ulisse Aldrovandi (R. PIATTOLI, *I papiri latini medioevali già nel museo dell'Istituto delle Scienze di Bologna*, « *Bibliofilia* », 45, 1943, pp. 30-40).

(3) Le due più importanti raccolte del sec. XVIII sono: SCIPIONE MAFFEI, *Istoria diplomatica... con raccolta de' documenti non ancor divulgati, che rimangono in papiro egizio...*, Mantova 1727; IO. BAPT. DONII... *Inscriptiones antiquae, nunc primum editae... ab ANT. FRANC. GORIO*, Florentiae 1731.

nella quale gli studi degli specialisti dei sec. XVII e XVIII (4) trovarono la loro logica conclusione. Molti problemi, dimostratisi troppo ardui ai pionieri, vennero risolti dal Marini, e molte letture fantastiche, soprattutto di parole abbreviate, furono eliminate con precisione (5). Il Marini lasciò ai papirologi latini (6) un compito limitato se non più facile, quello cioè di trovare la soluzione di un numero assai ridotto, ma pur sempre considerevole, di problemi di lettura o di interpretazione, che avevano resistito ai suoi tentativi e che erano meritevoli dell'interesse degli specialisti futuri. Benchè la sempre più grande specializzazione delle scienze linguistiche, paleografiche, giuridiche e storiche abbia portato quasi automaticamente con sè la soluzione di molti di essi, e benchè gli specialisti sempre più preparati abbiano contribuito a perfezionare la lettura e la illustrazione dei papiri più cospicui o più accessibili ai loro tempi, sono tuttavia rimasti ancora non pochi enigmi. Nel

(4) Tra essi è da ricordare anche il giureconsulto ravennate Antonio Zirardini, che fu il primo a ideare la raccolta dei papiri realizzata in seguito dal Marini. Le relazioni Marini-Zirardini sono state molto discusse, mai però imparzialmente, e perciò non sono state finora sufficientemente chiarite. Si propone di farlo A. Campana, valendosi di tutto il materiale manoscritto e a stampa che interessa la questione.

(5) Non si leggono più, tanto per dare qualche esempio, nella edizione del Marini, dei nomi come *Agamagd* o *Agemagd* = *ag(ens) mag(istratum) d(ixit)*, pap. Marini 80; *Gundihildiinsuis* e *Gunduhulsuis* = *Gundihild in-l(ustris) f(emina)* e *Guduhuls* (più esattamente *Gudahals*) *v(ir) i(n)luster*, Mar. 79; *Bracux*, *Bracursum*, *Bracursam*, *Acakius*, *Acatius* = *bracar(ius)*, Mar. 88 A; *Viristanus*, *Virstanus*, *Vaistrinus* = *vir str(e)n(uus)*, in più papiri.

(6) Vi è stata, e vi è forse ancora, una opinione assai diffusa tra i papirologi latini, che vuol limitare ai papiri « antichi », cioè a quelli trovati in Egitto, i compiti della papirologia latina, rigettando quasi come cosa estranea i papiri « medioevali », quelli tramandatici dagli archivi; più chiaramente tale opinione si trova espressa presso il CALDERINI, p. 1: « Papiri latini sono quelli che si sogliono chiamare medievali... come documentarî, di Ravenna, dei Merovingi, della curia papale..., ma essi escono dall'ambito della papirologia antica, di cui noi ci dobbiamo occupare ». Anche il WILCKEN, pp. 101-2: « Näher stehen uns die weit zerstreuten Ravennatischen Urkunden, die zwar, aus dem V-VII Jahrhundert stammend, schon dem westlichen Mittelalter angehören, aber auch für den Bearbeiter der gleichzeitigen byzantinischen Rechtsurkunden aus Aegypten von hohem Interesse sind ». — Tale punto di vista non serve ad altro che a creare una barriera artificiale tra l'antico e il medioevo la quale, specialmente nel campo della diplomatica, può risultare dannosa: il presente articolo parlerà, per lo meno, decisamente contro tale distinzione. — Giusta è la presa di posizione dell'ARANGIO-RUIZ, pp. VI-VII, e cfr. anche MALLON nella recensione (BECh 100, 1939, pp. 159-64) di E. A. LOWE, *Codices latini antiquiores* 3.

corso dei miei studi sui papiri ravennati, mi sono soffermato più volte sopra uno di tali problemi, che, quanto più, nel corso di tre secoli, si è mostrato resistente ad ogni tentativo di soluzione, tanto più affascinante è apparso a coloro che se ne sono occupati, per quel che di « misterioso » che riusciva a conservare. Voglio parlare della scrittura stragrande e — per lo meno apparentemente — intrecciata che si riscontra all'inizio della prima colonna di alcuni papiri ravennati contenenti protocolli dei *gesta municipalia*. Sono oggi in grado di poter sostituire a tutte le supposizioni e a tutte le congetture, fatte a questo proposito, una vera e fondata lettura, e colgo con piacere l'occasione di farlo nel presente volume di « Studi Romagnoli », dedicato in preminenza ad argomenti ravennati.

Una certa concisione sarà tuttavia necessaria per l'intera indagine, la quale altrimenti, dovendocisi muovere quasi esclusivamente su terreni nuovi o insufficientemente esplorati, potrebbe facilmente uscire dai limiti che mi sono proposto.

III. - Il Marini, nell'edizione dei papiri diplomatici, segnalò (p. 267,2) l'esistenza della scrittura grande all'inizio della prima colonna di quattro papiri tra quelli che contengono dei *gesta municipalia*, i n. 80, 88, 94 e 113 (v. l'elenco dato più oltre) (7). Non essendo riuscito a darne una spiegazione, si accontentò di indicarne ogni volta il luogo nel testo mediante segni convenzionali (p. 124, 135, 171), trascurando però il n. 94 (8). Egli non rese conto, inoltre, dello stato di conservazione della scrittura, ingenerando in tal modo l'impressione che in tutti e quattro fossero rimaste vestigia tali da permettere un tentativo di interpretazione. Mentre si è sempre potuto, per i n. 80 e 113, ricorrere alle riproduzioni esistenti già al tempo del Marini (v. elenco), per gli altri due, 88 e 94, non vi erano che gli originali o, per il n. 94, un codice della Biblioteca Vaticana a dare i desiderati schiarimenti, e perciò finora l'incertezza ha caratterizzato non di rado le notizie date in proposito. Constatiamo qui, che solo in due dei quattro papiri già ricordati, nei n. 80 e 94, si trovano avanzi di scrittura leggibili, mentre negli altri due, 88 e 113, non si osservano, a causa della mutilazione del margine superiore, che tratti

(7) Si noti che il n. 88 comprende solo la prima colonna di un papiro; le altre due colonne sono contenute nel n. 88 A (v. elenco).

(8) Questa circostanza avrà indotto il CERLINI, p. 53, nota 2, a mettere per il n. 94 un punto interrogativo.

isolati i quali non ci danno nessuna idea certa dell'esecuzione e della misura delle lettere.

Ora, trattandosi di un materiale fragile come quello papiraceo, sorge sempre il dubbio che in certe parti del papiro, e specialmente ai margini, si sia potuto leggere, in tempi più remoti, più di quanto non si veda attualmente. Abbiamo già visto che la scrittura grande stava sopra la colonna iniziale dei protocolli, risultando particolarmente esposta alle mutilazioni, perchè vicina e al principio del rotolo e al margine superiore. Bisogna dunque stabilire, se esistano dei papiri in questione, e soprattutto dei due n. 88 e 113, dei facsimili che ci presentino la scrittura grande in uno stato di conservazione più completo dell'attuale. Come vedremo, questo è il caso dei due papiri 80 e 94, conservati più integralmente: il primo nella riproduzione a stampa fino dal Mabillon (v. elenco); il secondo, nel disegno in un codice Vaticano. Non altrettanto può dirsi, invece, dei papiri 88 e 113, per i quali il bisogno sarebbe stato assai maggiore. Il n. 88 non è finora stato riprodotto, e nessuno degli editori ha pensato alla conservazione, mediante disegno, di quello che poteva restare un tempo della scrittura grande. Il primo editore, l'Amaduzzi, non aveva neanche visto l'originale, e il secondo, il Marini, si è limitato a constatare (p. 289, nota 1): « Sono in questo luogo le vestigia di grandi ed intricate lettere... », ripetuto in altri termini dallo Spangenberg (p. 192, nota 1): « Vestigia hic conspiciuntur literarum mirum in modum contortarum sibi que invicem adhaerentium... ». Del n. 113 esistono in primo luogo i facsimili del Lambecio, del Mabillon e del Kollar (quello del Mabillon non è fatto sopra l'originale), ed anche una riproduzione fotografica presso il Wessely (v. elenco). Dai menzionati facsimili il Lambecio ed il Kollar hanno reso conto della scrittura grande riproducendo alcuni tratti risultati al loro esame più visibili, con così poca accuratezza però, come lo dimostra un confronto con la fotografia del Wessely, che il loro disegno non ha in fondo più valore dei segni convenzionali del Marini. L'unica fonte sicura, tra le riproduzioni, è la fotografia data dal Wessely, la quale tuttavia non riporta che pochi tratti insignificanti oltre a quello che si legge ancora nell'originale. Stando così le cose, ho dovuto limitare il seguente esame paleografico, per quanto riguarda i papiri di Ravenna, ai n. 80 e 94 del Marini; per gli altri due è in ogni modo certa l'esistenza della scrittura grande, e serviranno anch'essi a completare i risultati, soprattutto diplomatici, dell'indagine.

Poichè quanti finora hanno menzionato papiri ravennati con-

tenenti *gesta municipalia* (9), non sono sempre stati esatti e non hanno soprattutto fatto distinzione tra protocolli originali e copie, stimo necessario darne, come aiuto per l'esame seguente, l'elenco cronologico, limitato ai protocolli originali, i quali soli ci interessano qui (vengono esclusi, quindi, le copie posteriori, quali i pap. 79 e 87 del Marini — cfr. nota 35 —, come anche le copie inserite in altri protocolli, per le quali v. p. 190 (10). Le indicazioni bibliografiche sono più estese solo per i quattro papiri 80, 88, 94 e 113, ma si limitano in generale a edizioni o repertori dei papiri; per opere diplomatiche sulla questione cfr. nota 9 ed inoltre p. es. p. 203. Un asterisco significa che sono conservati avanzi della scrittura grande iniziale; due, che ne esiste anche la riproduzione: messi tra parentesi, indicano la stessa cosa per le scritture finali, che ci interesseranno più oltre, nel cap. XII.

1. 489 (**) Napoli, Bibl. Nazionale (A) + Vienna, Nationalbibl., « Charta Pieria » (B); presso i *decemprini* di Siracusa. Marini 82-3, pp. 128-30, 272-80 (A + B), con ripr. T. VI (B, col. V, 3-6); Schiaparelli, *Documenti* 66, pp. 117-25 (A + B); A-R 99, pp. 308-15 (A + B, con bibliogr.); Santifaller (A + B, con bibliogr.), con ripr. VH 79, pp. 146-8; Marichal, *Sources* 177, p. 128.
2. 491 (**) Firenze, Bibl. Nazionale, dep. Sovraint. Bibliogr. per la Toscana; presso il *quinquennalis* di Ravenna. Marini 84,

(9) Vedi p. es. HIRSCHFELD, p. 15, nota 1 (rassegna delle opere precedenti all'anno 1904, pp. 8-11); STEINACKER, *Registerwesen*; BRANDI, *Kaiserbrief*, pp. 79-85; DRUFFEL, pp. 48-74, *passim*; STEINWENTER, *Beiträge* (riesame complessivo della questione); STEINACKER, *Grundlagen*, pp. 76-9, 171; DE BOÛARD, pp. 53-4, 125-6.

(10) Quando il presente articolo era già stato preparato per la stampa, ebbi conoscenza della notevole edizione del papiro Marini 82-3 curata dal SANTIFALLER. Nelle pagine 9-11 il Santifaller dà un elenco di *Gesta municipalia*, comprendente 12 protocolli (escluso il pap. Marini 82-3), con indicazioni bibliografiche molto ampie. Siccome però il suo elenco non è del tutto completo, ed enumera anch'esso e protocolli originali e copie, ho considerato utile ripeterlo qui, secondo i principi sopra esposti. Aggiungo all'elenco del Santifaller tre papiri contenenti *Gesta municipalia*, i n. 3, 10 e 11 del mio elenco (cfr. nota 35 e nota 11), mentre ne tolgo il papiro Marini 79 (v. nota 35 e cfr. sopra) nonchè i *gesta* di Poitiers dell'anno 675 (SCHIAPARELLI, *Documenti* 69, p. 131), che non sono protocolli originali, e inoltre il mal conservato codice papiraceo di St. Germain-des-Prés (ora Parigi, Bibl. Nat., ms. lat. 12.475), qualificato recentemente dal LOWE, *Codices latini antiquiores* 5, Oxford 1950, p. 52, come frammento del *Breviarium Alarici*.

- pp. 130-2, 280-3, con ripr. T. VII-VIII (col. III). VH 80, pp. 148-50. Cfr. nota 1.
3. c. 500? Princeton Univ. Library, Garrett Dep. 1454. Van Hoensen, *Rediscovery*. Jouguet, *Pap. latins* p. 36. Cfr. nota 35.
4. 504 ** Vienna, Nationalbibl., « Charta Ravennensis »; presso il *magistratus* di Ravenna. Lambecius pp. 647-8, con ripr. p. 656; Mabillon, *Dipl.* p. 460, 457*-460*, con ripr.; Kollar col. 1027-8, con ripr.; Marini 113, pp. 171-2, 327-9; Spangenberg 48, pp. 234-6; Wessely, *Papyri* p. 4, con ripr. tav. XIV; Schiaparelli, *Documenti* 67, pp. 126-8. VH 84, pp. 156-8; Marichal, *Sources* 187, p. 128.
5. 540 (**) Bibl. Vaticana, pap. lat. 8; presso il *magistratus* di Ravenna. Marini 115, pp. 175-7, 336-41, con ripr. T. XIV (col. III, 8-15 fine). VH 87, pp. 160-2; Marichal, *Sources* 195, p. 129.
6. 541 (**) Firenze, Arch. di Stato, pap. 2. Marini 117, pp. 178-9, 342-4, con ripr. T. XVI (rr. 10-13). VH 90, pp. 164-7; Marichal, *Sources* 197, p. 129.
7. 552-75 (**) Padova, Università, Ist. di Paleografia (A) + Parigi, Bibl. Nazionale, ms. lat. 8842 (B); presso il *praefectus praetorio per Italiam*. Marini 74-74 A, pp. 110-15, 248-57 (A + B), con ripr. T. IV (A), T. III (B, col. VIII, 4-7); Champollion-Figeac pp. 1-3, con ripr. fol. 1-7 (B); A-R 58, pp. 175-9 (B, col. III, 8-IV, 6; VII, 12-VIII, 7); EL tav. XXVI, n. 37 (col. II, 1-6; VIII, 1-4) Tjäder, *Pap., Basel*, nota 28. VH 103, pp. 189-91; Marichal, *Sources* 207, p. 129.
8. 564 ** Parigi, Bibl. Nationale, ms. lat. 4568 A; presso l'*agens magistratum* di Ravenna. Brissonius pp. 646-8; Naudeus; Mabillon, *Suppl.* pp. 55-6, 73-6, 90-2, con ripr. pp. 73-6; Conradi pp. 194-237, 427-87, XXXIX-XLII; Marini 80, pp. 124-6, 266-72; Spangenberg 21, pp. 139-52, con ripr. Tab. I; Champollion-Figeac pp. 3-4, con ripr. fol. 8-10. VH 98, pp. 178-81; Marichal, *Sources* 213, p. 129.
9. 572 * Rimini, Bibl. Gambalunga (A) + Bibl. Vaticana, pap. lat. (**) 17 (B); presso il *magistratus* di Ravenna. Amaduzzi (A); Marini 88-88 A, pp. 135-7, 289-92 (A + B), con ripr. T. XI (B, col. II, 9-13); Spangenberg 33, pp. 191-6 (A + B); Schiaparelli, *Documenti* 68, pp. 128-31 (B, col. II). VH 100, pp. 183-5; Marichal, *Sources* 214, p. 129.
10. VI sec. Bibl. Vaticana, pap. lat. 24. Marini 141, pp. 207, 377; Grimaldi fol. 24. VH 115, pp. 205-7; Marichal, *Sources* 205, p. 129. Cfr. nota 11.
11. VI sec. Milano, Bibl. Ambrosiana. Marini 142, pp. 207, 377; Ripr. *Facs. Ambros.*, lat. XII. VH 137, p. 223 (11).

(11) Non posso esporre qui le ragioni che mi hanno indotto a comprendere nell'elenco anche i n. 10 e 11; la motivazione sarà data nella pros-

Teoricamente, la presa di posizione non può essere che una, ma nella pratica si incontrano spesso circostanze speciali che ci consigliano, o ci permettono, di alleggerire le esigenze teoriche: per diverse ragioni ho ritenuto opportuno di seguire questa norma anche nel presente articolo. Si è visto che nei papiri 80 e 94 del Marini la riga iniziale non è oggi completa rispetto ai facsimili che abbiamo dei due papiri: quello del Mabillon, dello Spangenberg e del Champollion-Figeac per il n. 80, e quello del Grimaldi (che in fondo non è che un disegno) per il n. 94. Vi sono attualmente certe lacune che renderebbero in ogni modo necessaria la consultazione dei facsimili, e con ciò il valore delle fotografie verrebbe considerevolmente ridotto. I facsimili esistenti, d'altra parte, non si possono usare, perchè non danno una fedele immagine dell'originale: alcuni tratti vi mancano del tutto, e molti altri sono spostati o alterati; il disegno del Grimaldi non ha nemmeno rispettato le misure dell'originale. Queste circostanze mi hanno indotto a scegliere una via di mezzo, dando dei facsimili eseguiti con la massima diligenza, fin dove è stato possibile sugli originali stessi, e per le parti ora mancanti sui facsimili già menzionati. Questa soluzione, per quanto certamente tutt'altro che ideale, mi è sembrata per ora la più pratica, tanto più che spero di poter dare in un prossimo futuro, nella riedizione dei più antichi papiri del Marini (v. nota 1), le riproduzioni fotografiche di tutti e quattro i papiri con avanzi della scrittura grande.

Anche per le scritture che verranno usate in seguito come confronto paleografico (v. i capitoli VIII, nota 31; XII, nota 50; XIII, nota 53), ho scelto una via più pratica: non ripeto in generale le riproduzioni già esistenti, che si trovano quasi sempre in pubblicazioni facilmente accessibili, e ho invece cercato di dare, per le scritture più speciali, delle riproduzioni di quegli esempi (esclusivamente in papiro) che non sono finora stati riprodotti (13). Credo di aver soddisfatto, con ciò, alle esigenze pratiche se non a quelle teoriche; verrà inoltre aumentato il numero di riproduzioni per alcuni gruppi di scritture che risultino tanto speciali ed interessanti da meritare la più completa documentazione.

V. - Comincio dal papiro 80 del Marini (tav. I, 1), la « *chartula plenariae securitatis* », che contiene l'allegazione di una quie-

(13) A questo proposito non sono tuttavia pervenuto ad un risultato del tutto soddisfacente, per alcune circostanze sfavorevoli che si diranno in seguito.

tanza dei *gesta municipalia* di Ravenna (v. elenco p. 183). In quel papiro la scrittura grande fu per la prima volta osservata e segnalata, ed in esso si è concentrato esclusivamente l'interesse degli studiosi, anche per la ragione che vi si è conservato della scrittura grande considerevolmente di più di quanto non si veda nel pap. 94, che presenta resti molto scarsi di quella scrittura. Solo nel pap. 80 possiamo farci un'idea alquanto completa della scrittura grande, quale doveva apparire al momento del suo maggiore sviluppo o all'incirca; dedicheremo ad esso la più grande parte della seguente indagine paleografica, in quanto si può dire che il pap. 80 rappresenterà, nelle pagine che seguono, tutto il materiale ravennate.

Il primo editore, Brissonius, non aveva visto l'originale e non accenna a questa scrittura vistosa (14); essa fu però segnalata dal Naudeus, che pubblicò di nuovo (15) il papiro nel 1641 senza essere riuscito ad interpretarla: « *Primae lineae litteras grandiores adsequi non potuimus* ». Neppure il Mabillon, il quale non fu molto fortunato nel suo primo contatto con questo papiro (16), è andato oltre una constatazione simile (p. 55): « *sed tamen primum eius versum, majusculis scriptum litteris, legere aut divinare haud potuimus* ».

Pertanto già il seguente editore del testo, F. C. Conradi, si accinse ad un tentativo di lettura, certamente non riuscito ma in alcuni punti assai interessante. Il suo risultato, dato in grandi lettere alla p. 210, fu il seguente: « *...ET SUPPLICAVIT: SI NON LEGALIS VIDIT, SCRIPSIT ET CONPLEVIT, ILLE*

(14) Il Brissonius ebbe il papiro « a Gosselino viro probato et fido thesauri sibi crediti et commissi custode, descriptum et recognitum factum »; il primo a trascriverlo fu però il Cujas, cfr. L. DELISLE, *Cujas déchiffreur de papyrus*, in *Mélanges Chatelain*, Paris 1910, pp. 486-91. Anche il noto falsificatore Pierre Hamon (cfr. nota 16) l'aveva studiato; v. H. OMONT, *Le recueil d'anciennes écritures de Pierre Hamon*, BECh, 62, 1901, pp. 57-73, e spec. p. 62.

(15) Il Naudeus credette di essere il primo a pubblicare il papiro, come si vede dal suo titolo; egli deve aver avuto a sua disposizione l'originale, che evidentemente era uscito dalla Biblioteca Regia.

(16) Alludo alla falsificazione del Hamon, il quale riuscì ad ingannare per un certo tempo anche il Mabillon con la sua aggiunta dorsale: « *C. Julii Caes. testamentum L. Pisone socero recitatum in domo, idibus septembris* » (cfr. le opere del DELISLE e dell'OMONT, citate a nota 14). — Ancora nel 1870, A. GLORIA (*Compendio delle lezioni teorico-pratiche di paleografia e diplomatica*, p. 118) riporta l'aggiunta del Hamon come esempio di corsiva latina.

ALLEGGARE... »; prima di quelle undici parole supplisce: « GERMANA C. F. DIXIT: CHARTAM, QUAM MIHI FECIT GRATIANUS V. R. PRAE MANIBUS GERO:... ». Ad un conoscitore dei papiri diplomatici come il Marini non poteva non apparire la inaccettabilità di una tale interpretazione, e perciò, benchè non fosse egli stesso in grado di proporre una qualsiasi diversa lettura, stimò giustificata e necessaria una condanna di quella del Conradi (p. 267, nota 2): « ... lettere grandissime, ed intralciate fra se, che... il Corrado tentò di leggere, *invita Minerva* però, secondo che a me pare certamente ». Senz'altro il Conradi ha esagerato molto nel presentare (p. 210, nota 2) il suo risultato con le parole: « Nos illud aenigma nobis expeditisse videmur », e naturalmente la sua lettura è, dal punto di vista diplomatico, una completa assurdità. Però, se la guardiamo dal lato paleografico, non è necessariamente così: siamo anzitutto portati alla considerazione che essa era, come risultato paleografico, degna di molto maggiore attenzione di quanto non gliene fosse concessa in seguito. E' vero che per lo più egli ha letto in un modo completamente arbitrario, ma in un punto essenziale, nelle parole « ille alleggare » alla fine della riga, dimostra di aver avuto una giusta idea del formato e del genere della scrittura (cfr. più oltre, p. 192): per quanto riguarda quelle due parole si potrebbe perfino comprendere come credesse di aver trovato la soluzione del problema. Esse rappresentano evidentemente la parte finale della scrittura, a partire dai tre segni che sono distinti con uno svolazzo avente la forma della cifra araba 3, e delle 13 lettere complessive non meno di 4 sono, come vedremo, le giuste; con esse aveva anche nelle sue mani la chiave del problema, e gli sarebbe forse bastata la lettura giusta di una lettera di più per chiarire l'intera riga.

Coloro che si sono in seguito occupati del papiro o della scrittura grande, non hanno nemmeno pensato a proseguire la strada aperta dal Conradi (forse impressionati dalla categorica dichiarazione del Marini), e si sono limitati ad avanzare delle ipotesi, più o meno probabili e più o meno fondate, sul contenuto della riga. Il Marini stesso (p. 267, nota 2) esclude la possibilità che la prima riga avesse potuto contenere il nome dell'imperatore e dei consoli, dato che, nel pap. 94, tali nomi evidentemente sono scritti con lettere ordinarie nella riga seguente a quella in scrittura grande. Una conclusione logica è sempre pregevole, ma quella del Marini era, come vedremo, troppa precipitosa; comunque essa chiuse irrimediabilmente

a lui la via di proseguire la ricerca (17). Alquanto diversamente dal Marini la pensava lo Spangenberg dichiarando (p. 142, nota 1), certamente senza aver seriamente penetrato la questione, che « Pro comperto tamen haberi potest, iis inesse notationem temporis, nominaque magistratuum curiae Ravennatis, coram quibus Germana comparuerit ». Bruno Hirschfeld, nella sua monografia (1904), non è nemmeno sicuro che si tratti, nella prima riga dei papiri ravennati, di lettere (p. 15): « Den Kopf der Urkunden, soweit er erhalten ist, zieren eigenartige Schriftzeichen oder schriftähnliche Figuren, deren Lesung bisher nicht gelungen ist, und die schon oft hypothetisch als das von Justinian geforderte *πρωτόκολλον* angesprochen worden ist ». Nel 1915, Ernst v. Druffel, venuto ad occuparsi dei *gesta*, richiamò l'attenzione dei paleografi sulla scrittura grande (p. 58, nota 1): « Ein modernes facsimile, sowie eine Lesung der bisher unentzifferten, auch von Spangenberg abgebildeten, ersten Zeile wäre eine schöne Aufgabe für die lateinische Paläographie. Ein 'Protokoll' im Sinn von Nov. 44 ist die erste Zeile sicher nicht ».

Ultimamente, il prof. A. Cerlini, esaminando i caratteri intrinseci dell'antico documento latino, si è accinto a riprendere la discussione sulla scrittura (p. 53): « ...ma misteriose righe iniziali di papiri del sec. VI [il pap. 94 è dell'anno 625], con scritte a intreccio, inspiegate tuttora, ci vengono — per ragioni che qui sarebbe inopportuno spiegare — in mente. Siamo noi forse davanti a nuove forme tecniche del documento papiraceo? Se ne potrà riparlare », al che si aggiunga la nota 2: « ...Marini..., che esclude possano contenere il nome dell'imperatore e dei consoli, o l'*annotazione*, che doveva essere segnata nella prima *plagula* del papiro, detta appunto *protocollo*, ' per il largo, non pel lungo della carta '. Ma è invece su questa possibilità che ci sentiamo tentati a tornare ». Qui il Cerlini sembra propendere per la seconda delle possibilità prospettate dal Marini e che sono assai diverse: il nome dell'imperatore e dei consoli significa una parte della datazione e con ciò anche del documento, mentre il cosiddetto protocollo aveva per scopo di distinguere la carta che si doveva usare per tali documenti e perciò faceva parte preliminarmente della carta (cfr. più

(17) Il Marini esclude anche la possibilità che la riga potesse essere il protocollo prescritto dalla novella 44 di Giustiniano. Il Cerlini dà un riasunto, che non mi appare molto chiaro, dell'opinione del Marini, cfr. più sotto.

oltre, p. 212-3). Ma il Cerlini non è tornato su nessuna delle due possibilità, e a p. 66 ha proposto quasi improvvisamente una nuova ipotesi, più definita e del tutto contraria alla prima ma che sembra la sua ultima parola sulla questione: « Pertanto, se è lecito affacciare timidamente non una vera e fondata opinione, ma l'ipotesi di una probabilità, vorrei far presente che nella *scriptio* occulta del papiro di Dacia, e forse molto più probabilmente nei papiri vaticani [dei quattro, solo il n. 94 è conservato nella Vaticana] che recano in fronte le famose righe di scritto intrecciate e illeggibili — più volte vi accennammo — può essere si contenessero le *superscriptiones* contrassegnanti i sigilli. E' assurdo infatti pensare che in uno spazio così ristretto potesse trovar luogo non dico la *scriptio interior* — che avrebbe dovuto essere più ampia e circostanziata della *exterior* — ma neppure un transunto contenente i dati essenziali dell'atto. Con la prospettata ipotesi si spiegherebbero invece le scritture intrecciate — chè ciascuno dei testi scriveva per suo conto, in colonnina corrispondente al sigillo, il proprio nome in autografo, coi titoli e con qualche frase relativa alla funzione esercitata e al contesto dell'atto (era perciò facile che i righe si sovrapponevano) — e ancor più lo stato frammentario delle righe rimaste, probabilmente tagliate e in gran parte asportate all'apertura del papiro, quando furono levati, o restarono avulsi i sigilli. Le dichiarazioni dei testi, fatte in corrispondenza ai *signacula*, potevano ben servire alla *comparatio litterarum* con le *subscriptioes* in calce all'atto. Senza di che non si arriverebbe a comprendere come queste ultime fossero poste proprio nella *scriptio exterior*: quella riservata al pubblico, ma non valida pel magistrato che doveva *recognoscere* la validità dell'atto ».

Non è il caso di tracciare qui lo sviluppo del documento latino, e per una valutazione della ipotesi del Cerlini non è nemmeno necessario. Basti ricordare che il confronto da lui fatto tra i più antichi documenti latini, rappresentati anzitutto dalle tavole cerate, ed i papiri ravennati contenenti *gesta municipalia*, non è davvero un confronto naturale. Da un lato abbiamo documenti segreti, sigillati, redatti con *scriptura interior* ed *exterior*, dall'altro atti pubblici, nei quali si registravano le donazioni, le vendite, i testamenti ecc. con lo scopo di dare ad essi ricognizione ufficiale. Non si possono facilmente trovare due categorie più diverse, e si vedrà in seguito che, tra tutto il materiale più antico del quale ci serviremo, non entreranno in nessun modo i documenti considerati dal Cerlini. I primi modesti tentativi, tanto quello strettamente paleogra-

fico del Conradi quanto quelli di carattere diplomatico (Marini, Spangenberg, v. Druffel) avevano infatti più o meno contribuito a preparare il terreno, ma l'ultima teoria avanzata — che è la sola ampiamente esposta — non ha avviato la questione verso la soluzione. Dobbiamo cercare di trovare una via semplice e giusta, aiutandoci per prima cosa con le testimonianze che ci offrono i papiri ravennati stessi.

I papiri con la scrittura grande contengono, come abbiamo visto, protocolli dei *gesta municipalia*. Dobbiamo quindi porci una sola domanda: si può sapere con precisione come si iniziavano i protocolli dei *gesta* di Ravenna durante il sesto secolo? La risposta è positiva: nel papiro 74 del Marini ci sono trasmessi indirettamente 5 protocolli di *gesta* del V e del VI sec., ed in tre di essi l'inizio è completamente o quasi completamente conservato (18):

Marini 74, III, 8; a. 474: Leone Iun. pp. Aug., s. d. prid. nonar. Novembr., Rav., apud Pompulium..., *praesentibus* Aelio Marino Commodiano Iun., Tremodio Victore, Popilio Calomnioso et Melminio Cassiano principalibus, Pascasia h. f. d.

Marini 74, IV, 6; a. 521: Valerio v. c. consul., s. d. III nonar. Iuniar., apud Fl. Florianum v. l., ag. v. Severi filii sui v. l. et iterum mag., *praesentibus* Firmano Urso v. l., Melminio Tranquillo v. l. pro Iohanne filio, Studentio v. l., Pompulio Severo v. l. pro Melminio Cassiano Iun. principalibus, Severus v. s. d.

Marini 74, V, 11; a. 552: Undecies p. c. Basilii Iun. v. c., s. d. id. Ianuar., Rav., apud Melminium Andream v. c., def. civ. Rav., et Pompulium Bonifacium v. l. et iterum mag., *praesentibus* Melminiis Cassiano v. c., Bonifacio, Theodosio et Plauto Pompulio vv. ll., Ammonius v. c. rg. d.

Le frasi iniziali dei protocolli, che si potrebbero riassumere sotto la denominazione ingresso, contengono dunque in generale:

- 1) datazione e luogo;
- 2) nome dell'ufficiale (o degli ufficiali...) che presiedeva la seduta;
- 3) nomi degli assistenti *principales*;
- 4) nome della persona che si presentava davanti al magistrato (19).

(18) Troppo scarsi sono i resti negli altri due, col. I, 1, e II, 6, come anche nei *gesta* di Ravenna inseriti in quelli di Siracusa, MARINI, 82, I, 1. — Le letture del Marini, che verrò citando, non sono sempre esatte, ma poichè il contenuto in complesso non muterebbe con le correzioni che si possono fare, le lascio per ora immutate. La lettera d., alla fine, sta per d(ixit).

(19) Il primo dei quattro momenti si riscontra anche nei documenti ravennati:

Vediamo, dopo questa constatazione, quanto ci è conservato in scrittura ordinaria negli ingressi dei nostri papiri, dopo ciò che è scritto in scrittura grande:

- 80: ...qd. Collicti dixit.
 88: ...*praesentibus*... Theodosio v. c., atque Melminii Bonifacio et Iohanne Iun. principalibus, defensores sce. eccl.... *dd.*
 94: ...anno quarto *decimo atque Heraclio Constantino novo filio eius anno tertio decimo*... *idus Iunii*, ind. tertiadecima, Ravennae,... *civ.* Rav. dixit.
 113: ...v. l., Aurelio Iohanne v. l., Melminio Tranquillo et Flavio Floriano v. l. pro Melminio Rustico principalibus, Rusticus v. r. acolytus scae. ecclesiae catholicae Romanae dixit.

Vi si trovano dunque, in scrittura ordinaria, sicuramente i momenti 3 e 4 dell'ingresso: i *principales* (88, 113) e la persona che compare davanti al magistrato (80, 94, 113). Secondo il n. 94 sarebbe stato scritto con lettere ordinarie anche il mom. 1 (datazione, luogo), e quindi naturalmente anche il mom. 2 (ufficiale): siamo con questo arrivati al punto in cui il Marini si diede per vinto. Bisogna qui supporre che il papiro 94 costituisca un caso speciale: la scrittura grande deve necessariamente contenere per lo meno uno dei quattro momenti dell'ingresso. Vedremo infatti più oltre che l'uso fatto nel pap. 94 della corsiva ordinaria non impedisce tale teoria, ma che sarà invece da considerare la conseguenza più naturale e logica dello sviluppo di una scrittura tanto speciale quanto lo era la scrittura grande ravennate.

Resterebbero, quindi, per la scrittura grande, i mom. 1 e 2, e di quelli logicamente il secondo, contenente il nome dell'ufficiale presiedente, dovrebbe essere stato scritto in scrittura ordinaria come lo erano i mom. 3 e 4, con i nomi dei *principales* e della persona apparente davanti al magistrato. La scrittura grande corrisponderebbe in conseguenza al mom. 1, l'unico che non contenga nomi di persone presenti e partecipanti all'atto ufficiale; e sarebbe stata usata

MARINI 80,5; a. 564: (chartula plenariae securitatis, trasmessa indirettamente) « Imp. D. n. Iustiniano pp. Aug. anno tricensimo octavo, Rav., p. c. Basili anno vicensimo tertio, s. d. iduum Iuliar., ind. duodecima, Rav. ».

MARINI 94, 9; a. 625: (donazione, trasmessa indir.) « *Impp. DD. nm. pp.* Augg. Heraclio anno quintodecimo *et p. c. eiusdem anno quartodecimo atque Heraclio novo Constantino filio ipsius anno tertio decimo*... ».

MARINI 74, VI, 12; a. 552: (testamento, trasmesso indir.) « Imp. d. n. Iustiniano pp. Aug. ann. XXV, undecies p. c. Basili Iun. v. c., s. d. III nonar. Ianuar., indict. quintadec., Rav. ».

semplicemente per scrivere la datazione ed il luogo, notazione che si faceva, come si è visto, anche al principio dei vari documenti privati. Cerchiamo di stabilire se tale teoria regge al confronto con la scrittura (20).

Conviene cominciare dall'ultima parola (v. tav. I, 1) che dovrebbe essere con ogni probabilità il genitivo *Ravennae*. Questa parola contiene tre lettere ripetute due volte (*a*, *e*, *n*). Se esaminiamo la fine della scrittura, troviamo che tale parola corrisponde perfettamente al gruppo di lettere che stanno quasi isolate dopo i tre segni distinti con un piccolo svolazzo in alto. In quel gruppo si distinguono 8 lettere (il Conradi ne enumera 10), delle quali — e questo lo vide anche il Conradi — sono identiche tra di loro la seconda e la settima (= *a*) nonché la quarta e l'ottava (= *e*); più, la terza è decisamente una *u* (qui il Conradi commise a mio parere il suo errore decisivo, leggendo *ll*). La quinta e la sesta lettera di nuovo sono identiche tra di loro: devono dunque intendersi come due *n* (Conradi *gg*); resta, con ciò, solo la prima lettera, che sarà la *r*. La lettura della parola 'Ravennae' è la chiave della riga: il fatto che conosciamo la forma di cinque lettere ci permette di andare agevolmente a ritroso nella riga, servendoci anche della circostanza che una datazione completa, che è *a priori* da giudicare identica, in sostanza, con quella iniziale, si trova più avanti nel medesimo papiro, alla r. 5 (cfr. nota 19) — qui, a quattro righe di distanza, c'è sempre stata la soluzione diretta. Prima di 'Ravennae' vi è il numero XII, per la indizione, preceduto appunto da 'ind.', abbreviato come nella r. 5 (si noti il segno di abbreviazione, un tratto lungo). Precede il nome del mese, scritto *in extenso*, che non è 'Iuliar(um)', come nella r. 5, ma 'Augustarum'.

(20) Al Marini non è potuto sfuggire che i protocolli dei *gesta* si iniziavano nel modo che abbiamo descritto; solo la circostanza che tale inizio si trova nel pap. 94 in scrittura ordinaria gli ha impedito di cercare di applicare seriamente la sua teoria alla scrittura. Alla p. 273, col. 1, troviamo espressa la opinione del Marini sull'inizio dei protocolli, opinione che non lascia niente a desiderare: «perchè da ciò, che verrò dicendo poco dopo, dovevano in quella [la prima colonna] trovarsi i nomi de' Consoli, de' giorni del mese, de' Luoghi, de' Magistrati, e de' Curiali, o Principali, almeno in numero di tre, alla presenza de' quali compariscono due volte gli Agenti...». Cfr. la ricostruzione che segue, ed altre a p. 249, nota 1, e 328, col. 1. — Altri hanno supplito, dopo il Marini, con esattezza l'inizio dei protocolli (p. es. SCHIAPARELLI, *Documenti*, 67, p. 126, per il pap. Marini 113), ma per lo più senza pensare, nello stesso tempo, al problema della scrittura grande.

come risulta più chiaramente dalle prime quattro lettere (cfr. 'Au-' con le medesime lettere nella parola 'Ravennae'; molto chiara la *g*, di nota forma corsiva). Prima del nome del mese vi è la parola 'Kalend.', abbreviata, con le prime due lettere appena visibili; invece di indubbia lettura è il resto, la *l* col caratteristico angolo acuto in basso, e le lettere '-end', da confrontare con 'ind.', e con le lettere '-en-' in 'Ravennae'. La parola 'Kalend.' è preceduta dall'indicazione del giorno: resta un frammento della *b* di 'sub', una 'd.' per 'd(ie)', e il numero XVI, provvisto dei medesimi segni di abbreviazione di quello, che esprime la indizione (21). La lettura della riga è dunque la seguente:

...sub d(ie) XVI Kalend(arum) Augustarum, ind(ictione) XII, Ravennae.

Non mi fermo sulla reintegrazione della riga, che è un problema strettamente editoriale. Osservo soltanto che difficilmente l'intera frase della r. 5 sarebbe potuta stare in una sola riga all'inizio e che vi sono infatti alcune tracce, però non del tutto sicure, di una riga sovrastante: un tratto dopo la *u* di 'Augustarum', che però potrebbe anche appartenere alla *g* precedente, e un altro appena distinguibile, scendente tra la *n* e la *d* di 'ind.'.

VI. - Proseguo direttamente col pap. 94 (cfr. tav. I, 2), nel quale gli avanzi della scrittura grande sono, sotto ogni aspetto, molto più modesti: non vi sono conservate che le ultime parole della riga, e la scrittura è molto più semplice nella formazione e di una dimensione molto più piccola di quella del pap. 80 (v. anche tav. II, col. 6 e 8). Secondo quanto si è detto sopra (p. 191), il contenuto della prima riga in lettere grandi dovrebbe essere identico a quello della riga seguente, che finisce: « *idus Iunii, indictione tertiadecima, Ravennae* » (possibili supplementi anche *idibus, kalendis, nonis*, ma non *kalendas* o *nonas*, perchè la lettera precedente alla *s* non lega e non può, in conseguenza, essere stata una *a*). Si riconosce subito alla fine della riga in scrittura grande la parola 'Ravennae', con qualche dubbio per le due ultime lettere, che a malapena si distinguono. Precede, conservato dal disegno del Grimaldi, il numero XIII per la indizione; prima, vi è una lacuna dove

(21) Il medesimo segno di abbreviazione si riscontra anche in altri papiri ravennati; cfr. p. es. MARINI 84 (a. 491), T. VII, r. 1. Nel papiro MARINI 95 (a. 639), finora non riprodotto, se ne trovano quasi identici a quelli della nostra riga, sopra le lettere v. c., r. 51, e v. d., r. 54.

potrebbero mancare fino a 5-6 lettere, tra le quali probabilmente l'abbreviazione 'ind.', per 'ind(ictione)'. Prima di quella lacuna, il Grimaldi ha delineato alcune lettere che non ci permettono una lettura precisa; sembrerebbe che le tre ultime siano 'Iun' (cfr. le lettere *u* e *n* della parola 'Ravennae' e, per la *i* di forma rotonda, la forma del tratto verticale della *e* della stessa parola), ma in tal caso sorge la difficoltà che quanto precede, non sembra poter essere interpretato come componente nè di 'idus', nè di 'idibus', 'kalendis' o 'nonis'. Vi è, tra i primi tratti conservati dal Grimaldi, un uncino in alto che assomiglia molto a quelli finali delle *m* e *n* del pap. 80; però in quel posto non dovrebbe essere nè l'una nè l'altra di quelle due lettere (il resto non ci permette, p. es., di leggere 'indictione' *in extenso*).

Tutto sommato, dobbiamo riconoscere che per la prima parte non si può raggiungere la certezza, tanto più che il disegno del Grimaldi non è, in generale, fedele all'originale, e che le lettere, di esecuzione decisamente declinante e povera, non si possono spiegare direttamente mediante un confronto con la scrittura grande del pap. 80. Mi limito, perciò, alla seguente ricostruzione della riga:

...Iunii, ind(ictione) XIII, Ravennae.

Per la reintegrazione, cfr. sopra; siccome qui la scrittura grande non occupa molto più spazio della scrittura ordinaria sottostante, nulla ci impedisce di supporre che la riga ora visibile abbia contenuto l'intera frase iniziale (per la quale v. Marini, p. 146-7, r. 1; sopra p. 191; Stein, *Postconsulat*, p. 890-2).

VII. - Tali interpretazioni non potrebbero però essere presentate senza una dimostrazione paleografica, limitata, per ragioni evidenti, in generale al pap. 80. Le letture ottenute non possono essere che le giuste, ma se ci accontentassimo di questa affermazione, non ne avremmo grande vantaggio. Una scrittura, per quanto artificiale e lontana da ogni altro tipo di uso corrente, non nasce da sè: deve avere i suoi presupposti o nelle scritture contemporanee oppure in quelle precedenti di cui era rimasta, per qualche ragione, ancora memoria (cfr. Battelli, p. 7-8). Dobbiamo trovare, quindi, il modo di mettere in relazione la scrittura grande con qualche tipo di scrittura riscontrabile in un documento o in un atto oppure destinato ad un uso simile a quello per cui, nei nostri papiri, fu usata la scrittura grande.

Può trattarsi, anzitutto, di una scrittura maiuscola, usata

press'a poco come scrittura di rubrica? La *a*, la *s* e in certo qual modo anche la *e* potrebbero indurci a crederlo, e così anche la dimensione delle lettere e la frequente chiara distinzione tra di esse (22). Oppure della corsiva nuova, la scrittura allora in uso nei documenti, modificata a causa di un uso speciale? La *d*, la *g*, la *l*, la *u*, e forse anche la *e* favorirebbero questa teoria. O sarà addirittura una scrittura mista di elementi maiuscoli e corsivi, come, secondo il Prou, era la scrittura dei rescritti imperiali (23)? Come si vedrà, nessuna di queste ipotesi è da considerare assurda, ma le ragioni che sembrano parlare in favore di esse, sono illusorie: per spiegare nel suo complesso la scrittura grande dobbiamo guardare altrove. Si constaterà che è una scrittura di origine pura ma tanto remota e perciò anche inaccessibile da potersi appena distinguere, attraverso le lettere trasformate, nella forma che aveva assunto al momento della scrittura dei nostri papiri.

Prendiamo le mosse dalle due lettere che abbiamo definito, nella nostra lettura, come *m* e *n* (cfr. tav. II). Hanno ambedue in alto un tratto ondulato che specialmente nella *n* prende la forma caratteristica di un piccolo uncino. E' lecito supporre che quello svolazzo, o uncino, stia per la parte finale delle lettere, ed è chiaro che, in confronto con la parte restante presenta uno sviluppo molto ridotto. Ora, una *m* terminante in una linea più o meno curva, di misura ridotta, come è il caso della *m* nella nostra scrittura, e una *n* con la parte finale diminuita e con l'ultimo tratto diretto dal basso in alto, non lo troviamo che nella corsiva antica, o in scritture derivanti da essa (24). Dato che siamo, col pap. 80, a

(22) MABILLON, *Suppl.*, p. 55 (cfr. sopra, p. 186): «...majusculis scriptum litteris...»; CONRADI, p. 210, nota 2: «litteris maiusculis, sed gracillimis et mire contortis scripta,...». — Per la mia opinione sulla distinzione tra le lettere, v. nota 40.

(23) PROU, p. 63: «Mélange de majuscules et de minuscules, cette cursive est caractérisée par une affection de régularité qui, jointe à la dimension exagérée des lettres, permet de supposer qu'il s'agit d'une écriture pour affiches, contrairement à l'opinion généralement admise, qui voit en elle l'écriture de la chancellerie impériale». — Osservo, per ragioni di chiarezza, che «l'opinion généralement admise» è la giusta; cfr. MALLON, *Écriture*, pp. 12-6.

(24) Mi servo nel presente studio delle denominazioni « corsiva antica » e « corsiva nuova », usate (in un primo tempo) dal Mallon, perchè mi sembrano idonee a sottolineare la rottura che si può constatare fra i due sistemi di scrittura nel mondo romano (cfr. nota 43), ed anche perchè sono accettate da un certo numero di paleografi e di altri studiosi. Forse non del tutto felici sono invece, a mio parere, le denominazioni del Battelli (p. 88),

più di due secoli e mezzo di distanza dalla scomparsa dell'uso corrente della corsiva antica latina (25), e col pap. 94 a oltre tre secoli di distanza, tale affermazione potrebbe sembrare ardita, ma si vedrà che di fatto non lo è: sarà confermata dalle altre lettere dell'alfabeto del pap. 80, e soprattutto dalle lettere *a*, *r*, e *s*. Nelle col. 6 e 8 della tav. II sono riprodotti gli alfabeti dei nostri due papiri; in mezzo (col. 7) è rappresentato un tentativo di ridurre ad un formato più normale, e ai tratti fondamentali, le singole lettere dei due alfabeti. Nella col. 1 vi è poi come confronto un alfabeto tipo della corsiva antica, preso da un papiro latino del sec. II (v. le spiegazioni, cap. XIV); nella col. 2, l'alfabeto dei rescritti imperiali, la cui appartenenza al sistema della corsiva antica è stata recentemente messa in evidenza nell'accurato studio di J. Mallon (26). E' facile vedere che la *m* e la *n* ridotte della col. 7 sono dello stesso tipo che quelle delle col. 1 e 2.

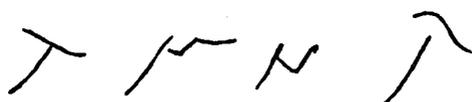
Ma come si giustifica — a prescindere dalla diminuzione di misura che non ha importanza per la formazione delle lettere — la riduzione da me fatta delle forme delle col. 6 e 8 a quelle della col. 7? E' una operazione metodica e perciò motivata o è un procedimento arbitrario? Dato che in fondo la spiegazione degli alfabeti dei nostri papiri risiede tutta in quella riduzione, è necessario che ci soffermiamo un istante sul procedimento che ho adottato. Guardiamo la *m* e la *n* della col. 6 del pap. 80: si vede che il mutamento più grande è costituito dalla sostituzione del doppio svolazzo a sinistra (di forma press'a poco eguale alla cifra arabica

« *capitale corsiva* » e « *minuscola corsiva* ». Il MALLON, nel suo recente libro (*Pal. rom.*), ha introdotto le nuove definizioni « *écriture commune classique* » e « *nouvelle écriture commune* », ma non sono convinto che esse rappresentino un passo in avanti. — La scelta tra le tante denominazioni usate dai paleografi risulta spesso difficile, e mi sembra molto importante che si cerchi di accettare dappertutto un solo sistema di termini paleografici, chiaro e pratico; a questo dovrebbe mirare la comunicazione di A. BATAILLE, *Propositions pour une nouvelle terminologie paléographique*, fatta al VI Congresso Intern. di Papirologia, Parigi 1949.

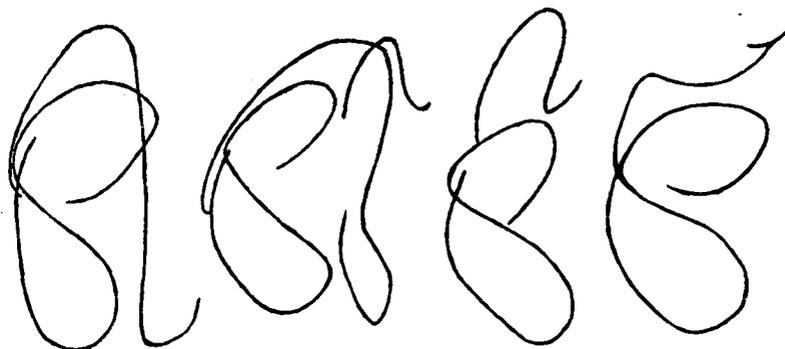
(25) Secondo il MARICHAL (*Écriture*, p. 88) la corsiva nuova sarebbe stata in uso già fin dalla metà del sec. III; il primo esempio datato sarebbe dell'anno 310. Cfr. ora anche i nuovi risultati ottenuti dal MALLON (*Pal. rom.*).

(26) MALLON, *Écriture*. — Faccio notare la necessità di consultare, accanto agli alfabeti, anche le riproduzioni esistenti: le lettere devono essere considerate non isolate, ma insieme alle lettere circostanti. Cfr. MALLON, p. 9.

8) con un semplice tratto diritto. La stessa sostituzione è stata applicata alle lettere *a* e *r*, ed è chiaro che serve anche qui direttamente a spiegarne l'esecuzione; la *a* e la *r* in due tratti, l'uno in sostanza verticale e l'altro più o meno orizzontale, sono due delle più tipiche lettere della corsiva antica. Inoltre, in tutte e quattro le lettere il *ductus* (rilevabile soltanto sull'originale e su una buona fotografia) ci permette di stabilire che il doppio svolazzo veniva eseguito per primo, con una azione continua della mano, e che è, in conseguenza, da considerare un tratto determinato ed integrale delle rispettive lettere. Se isoliamo, per maggiore chiarezza, le quattro lettere ora esaminate, vediamo che esse si presentano nella corsiva antica (e, in sostanza, nello schema semplificato al quale sono pervenuto nella col. 7) nel modo seguente (ordine *a*, *m*, *n*, *r*):



mentre, nella nostra scrittura, sono divenute:



Sostituendo il doppio svolazzo, di esecuzione quasi uguale in tutte e quattro le lettere ravennati, con un tratto diritto, e distinguendo, per la parte restante delle lettere, i tratti essenziali, perveniamo a forme che si possono identificare con quelle che avevano le quattro lettere nella corsiva antica (27).

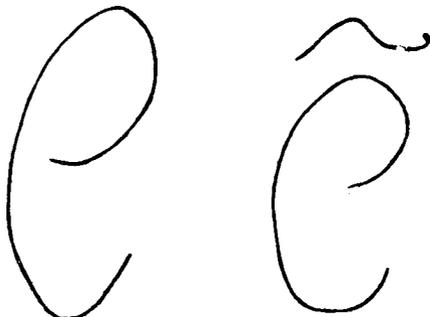
Vi sono, nella scrittura grande, anche altri modi di alterare il tratto diritto. Uno è stato adoperato nelle lettere *i* e *t*, dove il

(27) Per la *a*, assai diversa dalla *r* nella scrittura ravennate, cfr. più oltre, a p. 208.

tratto verticale è divenuto in sostanza un mezzo cerchio aperto a destra; invece delle note forme, riscontrabili fra l'altro nella corsiva antica:

/ τ

troviamo, nei nostri papiri:



Un altro modo, molto più moderato, è quello verificatosi nel tratto inferiore e superiore della *s*, nel secondo tratto della *m* ecc. (v. semplicemente col. 6 e 7), dove il tratto semplice è stato trasformato in un grande svolazzo.

Anche la riduzione delle lettere *i*, *t*, e *s* ci ha dato forme facilmente riconoscibili, che ben convengono alla corsiva antica. Qui si deve però osservare, che la *i* e la *t* appartengono ad un gruppo di lettere che mantenevano nella scrittura corsiva sempre più o meno una stessa forma, e altrettanto è da dire delle lettere *d*, *e*, *l*, *u* (28): per quelle sei lettere la riduzione non ci fornisce che

(28) Le lettere che mutarono più sensibilmente la loro *forma*, al « passaggio » dalla corsiva antica alla corsiva nuova, furono: *a*, *b*, *m*(?), *n*, *o*, *p*, *r*, *s*; più o meno immutate rimasero: *c*, *d*, *e*, *f*, *g*(?), *h*, *i*, *k*, *l*, *q*, *t*, *u* (cfr. tav. II, dove sono dati, oltre agli alfabeti 1-8 secondo il sistema antico, due alfabeti della corsiva nuova, col. 9-10, presi da un papiro ravennate della metà del sec. VI; nella tav. non sono comprese le lettere *f* e *h*, non conosciute nella scrittura grande). — Quindi non vorrei collocare, come ha fatto il MARICHAL (*Écriture*, p. 69), la *o* tra quelle lettere che « depuis deux mille ans, se sont conservées apparemment immuables de par leur simplicité même »; la *o* ebbe in sostanza due forme diverse nella corsiva romana, come ha mostrato altrove lo stesso MARICHAL (*Lettres OP*), e come

prove secondarie. Per la *b*, lettera servita già al Mallon per mettere in evidenza la discontinuità della corsiva latina (Mallon, *Remarques*), e per la *k*, del tutto insignificante, la forma nella nostra scrittura non si può conoscere con certezza; per la *g* cfr. più oltre, nota 50. Le lettere più indicative per noi sono *a*, *m*, *n*, *r*, e *s*, e per esse credo di aver dimostrato sufficientemente che la riduzione da me fatta nella col. 7 è giustificata.

Ciò sta a suffragare l'opinione espressa più sopra, quella cioè dell'appartenenza della scrittura grande al sistema della corsiva antica: l'alfabeto dei nostri papiri, semplificato nella col. 7, è senza ogni dubbio lo stesso della col. 1, ed è anche identico, in sostanza, a quello dei rescritti imperiali, col. 2, derivante dalla corsiva antica. Possiamo anche già fin d'ora stabilire, in linea di massima, in che cosa consiste la singolarità della scrittura grande: è nel formato stragrande delle lettere e soprattutto nel tratteggio artificiosamente ornamentale di alcuni tratti diritti, i due fattori, appunto, che ci hanno suggerito la necessità di eseguire, per il confronto ora fatto, la riduzione a forme più semplici.

VIII. - Ora, il fatto stesso che una simile riduzione si è dovuta fare, indica che non possiamo permetterci di fare a meno, su questo punto, dell'indagine paleografica: il divario tra la corsiva antica e la scrittura grande non è piccolo, e la lacuna non si può dire colmata dalla scrittura dei rescritti imperiali, poco distante come tipo dalla corsiva antica e inoltre destinata ad un uso specificatamente diverso da quello della nostra scrittura. Ma abbiamo, come si vedrà, a nostra disposizione ulteriore materiale di confronto, tale da servirci non solo come legame, dal punto di vista paleografico, tra la corsiva antica e la nostra scrittura, ma che ci mostra anche una scrittura di uso perfettamente corrispondente a quello dei nostri papiri. Tra i papiri provenienti dall'Egitto — l'utilissimo, per quanto non completo, elenco preparatorio del Marichal (*Sources*) rende oramai possibile un rapido e proficuo spoglio dei papiri con scrittura latina — ve ne sono alcuni che contengono dei processi verbali per lo più davanti al *praeses* di una provincia (cfr. sotto). Come gruppo sono già noti da molto tempo, specialmente per il loro interessante contenuto giuridico-storico e per la caratteristica

fra l'altro risulterà dalla mia revisione dei papiri latini 1 B e C di Basilea (*Pap. Basel*). — Per le lettere che mancano nei due papiri di Ravenna, o *e*; *p*; *c* e *q*, cfr. anche più oltre, nota 38.

disposizione dei protocolli con uso della lingua latina accanto a quella greca; lo Zilliacus (p. 33-4) fu il primo a darne, nel 1941, un elenco completo, che fu poi riportato con qualche modificazione dal Calderini (p. 21-2) nel 1945 (29). Siccome negli ultimi anni è venuto alla luce qualche nuovo papiro del genere, e siccome l'elenco del Calderini non è sempre preciso, lo ripeto qui con le dovute correzioni (30) ed aggiunte (i n. 1, 3, 3 b, 6-7, 11 b, 18, 21) e con indicazioni bibliografiche più ampie, sebbene limitate necessariamente alle edizioni principali, alle opere giuridiche più speciali ed ai maggiori repertori di papiri.

I papiri vengono indicati in generale secondo il sistema del Marichal (*Sources*, p. 138-41); si usa un asterisco nei casi ove sono conservati avanzi della riga iniziale; due, ove ne esista anche la riproduzione (31).

(29) Lo Zilliacus enumera 20 papiri, tra i quali però 4 redatti esclusivamente in lingua greca. Il Calderini ha tolto questi ultimi, e la sua lista ne contiene 16; contrariamente a quanto dichiara egli stesso non ha fatto nessuna aggiunta. — Già il WILCKEN (p. 121, nota 1) aveva dato, nel 1936, 15 papiri, dei quali due greci. — I papiri più completi del gruppo sono indicati dalla NORSA, *Pap. greci*, p. 41.

(30) Tolgo, rispetto alla lista del Calderini, il P. Lips. I, 44, un rescritto di Diocleziano e Massimiano sui privilegi degli atleti, che sarebbe stato, secondo alcuni studiosi, in qualche modo allegato nei *gesta*: la sua appartenenza al gruppo non mi è sembrata molto probabile e non è, comunque, sufficientemente stabilita (cfr. MITTEIS, *Pap. Leipzig* I, pp. 149-50). Nè vi dovrebbe appartenere il papiro WESSELY, *Schrifttafeln*, 14, elencato (come il P. Lips. I, 44) dal WILCKEN; il CALDERINI (p. 22, nota 1) lo definisce « sentenza giudiziaria », e questo è anche il parere del MARICHAL (*Sources*, 151, pp. 126-7).

(31) Per il n. 12, ho segnalato mediante asterischi tra parentesi (cfr. p. 182) l'esistenza di una scrittura analoga, come tipo, a quella finale dei protocolli di Ravenna che sarà esaminata brevemente più oltre (cap. XII); va osservato, però, che nel n. 12 la scrittura non è finale, ma posta nel testo, e neppure latina, ma greca (cfr. p. 216).

Fra i papiri compresi nell'elenco e non riprodotti a tutt'oggi, ve ne sono 7 con notevoli avanzi della riga iniziale: P. Thead. 13 (n. 2), P. Bouriant 20 (n. 5), P. Cairo G. H. 10.482 (b) (n. 11 b), P. Oxy. 1876-7 (nn. 15-6), P. Berlino 2.745 (n. 17), P. Lond. Inv. 2563 (n. 21). Ho cercato, secondo le mie intenzioni (p. 185), di procurarmi le fotografie, con il seguente risultato: 1) I papiri di Berlino sono scomparsi fin dall'ultima fase della guerra (v. M. HOMBERT, *L'état des études de papyrologie au lendemain de la guerre*, CE, 23, 1948, pp. 181-2; W. SCHUBART-H. KORTENBEUTEL-R. IBSCHER, *Die Papyri als Zeugen antiker Kultur*, Berlin 1949, p. 10; E. J. KNUDTZON, *Die Wiederbelebung der internationalen Papyrologie*, « Deutsche Akad. der Wissenschaften zu Berlin, Vorträge u. Schriften », Heft 39,

1. 321 ** P. Ryl. IV, 653; presso il *praeses Aegypti Herculiae*. Roberts-Turner, *Catalogue* pp. 158-61, Plate V. Per la datazione cfr. Kase, *Papyrus Roll* pp. 32-6.
2. 321/2 ** Cairo 10.882, P. Thead. 13; presso il *praeses Aegypti Herculiae*. Collinet-Jouguet, *Pap. bilingue*; Jouguet, P. Thead. pp. 88-91. VH 53, p. 110; Cald. 28, p. 93; Marichal, *Sources* 145, p. 126. Per la datazione Viereck, APf 4 (1907), pp. 156-62, rettificato da Kase, *Papyrus Roll* pp. 32-6. Ripr. tav. III.
3. 300-50 P. Ryl. IV, 654; presso il *iuridicus Aegypti*. Roberts-Turner, *Catalogue* pp. 161-2.
- 3 b. 300-50 P. Ryl. IV, 702. Roberts-Turner, *Catalogue* p. 179.
4. 350 Berlino, Staatl. Museen P. 16.045; presso il *praeses Thebaidis*. Zilliacus, *Griech. Pap.* 4, pp. 29-38. Marichal, *Sources* 150, p. 126. Cfr. nota 31.
5. c. 350 ** P. Bouriant 20; presso il *iuridicus Alexandriae*. Collinet-Jouguet, *Procès*; Collart, *Pap. Bouriant* pp. 84-94; Cald. 29, p. 94; A-R 172, pp. 527-36 (con bibliogr.); Marichal, *Sources* 152, p. 127. Ripr. tav. IV.
6. c. 350 P. Cairo G. H. 10.268; presso il *praeses Thebaidis*. *Cat. général* p. 35. VH 67, pp. 127-8; Marichal, *Sources* 153, p. 127.
7. c. 350 P. Cairo G. H. 10.723; presso il *praeses Thebaidis*. *Cat. général* p. 88. VH 68, pp. 128-9; Marichal, *Sources* 154, p. 127. Parte del precedente?
8. 368 P. Lips. I, 33; presso il *praeses Thebaidis*. Mitteis, *Pap. Leipzig* I, pp. 88-105; Meyer, *Jur. Pap.* 88, pp. 298-303 (con bibliogr.); Mitteis, *Chrest.* 55, pp. 59-62; VH 58, p. 116; A-R 175, pp. 544-8 (con bibliogr.); Marichal, *Sources* 155, p. 127.
9. 390 ** P. Lips. I, 38; presso il *praeses Thebaidis*. Mitteis, *Pap. Leipzig* I, pp. 119-25, con ripr.; Meyer, *Jur. Pap.* 91, pp. 309-13 (con bibliogr.); Mitteis, *Chrest.* 97, pp. 119-21;

Berlin 1950, pp. 6-7, nota 1; « Gnomon », 23, 1951, p. 294) e una lettera del Prof. E. Kissling (Marburg) mi ha recentemente confermato che non se ne ha nessuna notizia positiva. 2) Sui pap. Oxy. 1876-7 mi scrive il Prof. C. H. Roberts (Oxford): « The two papyri... have not only not yet been distributed to museums or libraries, but belong to a group which has been temporarily mislaid ». 3) Dei P. Thead. 13, P. Cairo G. H. 10.482 (b), P. Bouriant 20 e P. Lond. Inv. 2563 posso dare delle riproduzioni (tavv. III-V), grazie alla cortese assistenza del M. Abbas Bayoumi del Museo del Cairo, del Prof. A. Bataille della Sorbona e del Dr. T. C. Skeat del British Museum.

Nei tre papiri che non sono qui riprodotti, i resti della scrittura grande sono tuttavia molto scarsi: nei P. Oxy. 1876-7 è infatti conservata quasi solamente quella parte, che almeno fino a 461 stava in scrittura ordinaria, e il P. Berlino 2.745 conteneva, secondo il Mitteis (v. nota 32), unicamente « Reste ».

- VH 60, pp. 117-20; A-R 174, pp. 540-4 (con bibliogr.); Marichal, *Sources* 157, p. 127. Correzioni Wilcken, APf 4 (1908), pp. 469-72.
10. IV sec. P. Lond. 971. Kenyon-Bell III, p. 128; Mitteis, *Chrest.* 95, pp. 114-6. Cfr. Hunt, CQ 1 (1907), p. 322; Wilcken, APf 4 (1908), p. 547; Kenyon-Bell V, p. 8.
11. IV-V sec. P. Lips. I, 40; presso il *praeses Thebaidis*. Mitteis-Wilcken, *Pap. Leipzig* 13; Mitteis, *Pap. Leipzig* I, pp. 127-37. VH 72, pp. 132-4; Marichal, *Sources* 165, p. 127.
- 11 b. 403 ** P. Cairo G. H. 10.482 (b) (inedito). *Cat. général* p. 61. VH 76, pp. 140-2; Marichal, *Sources* 169, p. 127. Ripr. tav. IV b. — La datazione è *D(omino) n(ostro) Theodosio Aug(usto) et Rumorido v(iro) c(larissimo) co(n)s(ulibus)* [= a. 403]; inaccettabile è invece la lettura: *Nepotiano et Facundo v. c. cos* [= a. 336], proposta come alternativa dal Van Hoesen.
12. 434 ** P. Oxy. XVI, 1879; presso il *praeses Arcadiae*. P. Oxy. XVI, pp. 77-8, Plate II. Marichal, *Sources* 171, p. 127. (**) Cfr. Collinet, RD 1924, pp. 720-25; Wenger, *Libellpapyri*; Steinwenter, *Libellprozess*; Fliniaux, *Contribution* p. 219-22; Collinet, *Libelle*, pp. 43-63 *passim*.
13. c. 434 Vienna, Nationalbibl., Rainer 26; presso il *praeses Arcadiae*. Wessely, *Papyri* p. 4, tav. XII; Wessely, *Schrifttafeln* 26, con ripr. VH 77, pp. 142-3; Marichal, *Sources* 172, p. 127.
14. 461 ** P. Oxy. XVI, 1878; presso il *praeses Arcadiae*. P. Oxy. XVI, pp. 76-7, Plate I. Marichal, *Sources* 174, p. 128. Cfr. 12.
15. c. 480 * P. Oxy. XVI, 1876; presso il *praeses Arcadiae*. P. Oxy. XVI, pp. 70-3. A-R 176, pp. 549-51 (con bibliogr.); Marichal, *Sources* 175, p. 128. Cfr. 12.
16. c. 488 * P. Oxy XVI, 1877; presso il *praeses Arcadiae*. P. Oxy. XVI, pp. 73-6. Marichal, *Sources* 176, p. 128. Cfr. 12.
17. V sec. * Berlino, Staatl. Museen P. 2.745; presso il *comes sacri synhedri*. Mitteis, *Andenken Lauhn*. VH 81 c, p. 153; *Sammelbuch* I, 5357, pp. 575-6; Marichal, *Sources* 179, p. 128. Cfr. Steinwenter, *Libellprozess* pp. 37-40; Filiaux, *Contribution* pp. 224-8; A-R p. 549; sopra, nota 31 (32).
18. V-VI sec. P.S.I. XIII, 1309. Norsa, *Pap. greci* p. 41, tav. XXVI; *Analogie* p. 113, Tav. V; P.S.I. XIII, pp. 109-13. Marichal, *Sources* 186 bis, p. 128.
19. 529/30 P. Cairo M. III, 67.329; presso il *defensor civitatis di Antaiopolis*. Maspero III, pp. 149-53. Marichal, *Sources* 190, p. 128.
20. 530 P. Cairo M. II, 67.131; presso il *praeses Thebaidis*. Maspero II, pp. 12-7. Marichal, *Sources* 191, p. 129.

(32) MITTEIS, *Andenken Lauhn*, p. 3: « Man sieht nur noch in lin. 1 Reste eines lateinischen Präskripts... ».

21. ? ** P. Lond. Inv. 2563 (inedito); presso il *praeses Arcadiae*.
Cfr. Steinwenter, *Libellprozess* p. 37, nota 1; Filiaux,
Contribution p. 219; Collinet, *Libelle* p. 57. Ripr.
tav. V (33).

Gli studiosi di questi papiri si sono dedicati in prevalenza al lato giuridico della questione (v. le opere elencate al n. 12; buone ed aggiornate le bibliogr. dell'Arangio-Ruiz, v. n. 5, 8, 9, 15), oppure al lato giuridico-storico, illustrando le relazioni tra le due grandi lingue usate in Egitto durante i sec. IV e V, e le note misure prese da Diocleziano per la « latinizzazione » fra l'altro dei procedimenti ufficiali (v. p. es. Jouguet, *Pap. latins*, p. 41-3; Stein, *Untersuchungen*, p. 169-70; Wilcken, p. 119-20; Zilliacus, p. 33; Norsa, *Analogie*, p. 108, 112-3, *P.S.I.*, XIII, p. 109-10). Più superficialmente hanno toccato, invece, i problemi strettamente diplomatici, per tacere di quelli delle scritture: la disposizione dei protocolli è stata sottolineata (cfr. p. es. Collart, p. 85-6; Cald., p. 21; Norsa, *Pap. greci*, p. 41; P. Oxy. XVI, p. 70; Fliniaux, p. 220; Zilliacus, p. 32; Wilcken, p. 121), ma solo occasionalmente essi sono stati messi in relazione con i protocolli dei *gesta* di Ravenna (cfr. p. es. Steinwenter, *Libellprozess*, p. 37-40). Sulle scritture latine riscontrabili in essi si sono avute delle opinioni più o meno precise (Collinet-Jouguet, *Pap. bilingue*, p. 340; *Procès*, p. 294-5; Van Hoesen, p. 118; P. Oxy. XVI, p. 70; cfr. sotto), come pure sulla funzione della scrittura latina iniziale (Collinet-Jouguet, v. più oltre, a p. 213); nessuno, però, ha pensato, nei suoi riguardi, al parallelo offerto dalla scrittura grande ravennate.

Nel 1933, il Bickermann dimostrò il significato diplomatico delle riforme di Diocleziano: che i *gesta* o *acta*, in vigore in altre parti dell'impero, furono introdotti anche in Egitto (34); ma nean-

(33) Non oso pretendere di essere riuscito a fare uno spoglio assolutamente completo. In particolare è più che probabile che tra i numerosissimi papiri ancora inediti ve ne siano altri dello stesso genere, e vorrei si tenesse presente dai futuri editori il loro grande interesse, paleografico e diplomatico: essi non dovrebbero essere pubblicati se non accompagnati da fotografie illustranti almeno le scritture stragrandi che in essi si riscontrino. — I due pap. Cairo G. H. 10.257 e 10.622 (*Cat. général*, pp. 33, 78) non dovrebbero contenere scrittura latina, a giudicare dall'indice dato a p. 116.

(34) I risultati del Bickermann sono così riassunti dal WILCKEN, p. 121: « Dieser Umschwung erscheint uns noch viel tiefgreifender, nachdem Bickermann kürzlich den Nachweis erbracht hat (..), dass Diokletian die alten griechischen *ὑπομνηματισμοί* abgeschafft und statt ihrer die dem Sinne nach ganz andersartigen "Gesta" oder "Acta" eingeführt hat, also statt der Amts-

che i suoi risultati poterono indurre gli studiosi ad intraprendere un confronto serio con i protocolli di Ravenna. Il Bickermann non si era interessato delle scritture; dopo le sue considerazioni diplomatiche, però, il seguente confronto paleografico non è solo giustificato, ma è anzitutto indispensabile.

I papiri dell'Egitto sono redatti in più colonne, come i protocolli dei *gesta* di Ravenna recanti la scrittura grande (35), con uso della lingua greca, in linea di massima, per tutto ciò che viene detto dalle parti, mentre in latino stanno le frasi che introducono le loro dichiarazioni ed inoltre, cosa importante per noi, la prima riga con la indicazione della data e del luogo. Per le frasi introduttive ricorre la scrittura latina allora generalmente usata, cioè la corsiva nuova come nei nostri papiri, ma alla maggior parte della prima riga, e più precisamente alla datazione consolare, è riservato un altro tipo: un tipo appartenente, come la scrittura grande di Ravenna, al sistema della corsiva antica, e che è, per la sua esecuzione ed il suo formato, almeno nei papiri più recenti, considerevolmente più vicino alla nostra scrittura di quanto non lo siano le scritture delle col. 1 e 2 della tav. II.

Dichiariamo subito che non siamo i primi a vedere nella scrittura iniziale di quel gruppo di papiri uno sviluppo della corsiva antica: mentre Collinet e Jouguet dichiarano francamente che la scrittura, « plus ample » e « d'un caractère plus posé », « présente un dessin de l'*n* que nous n'avons pas rencontré ailleurs » (cfr. la descrizione nota 12), il Van Hoesen (p. 118) vede già nella scrittura della prima mano, « larger and with longer and more flourished

journal vielmehr Einzelprotokolle von Parteierklärungen, und zwar nach dem Muster der Acta des Reiches ». Sui *gesta* in Egitto anche DRUFFEL, pp. 48-74 *passim*; per i *gesta* di Ravenna cfr. nota 9.

(35) Si può infatti, almeno per l'Italia, formulare la regola che i protocolli originali furono scritti longitudinalmente, *in più colonne*, i documenti latitudinalmente; un protocollo redatto latitudinalmente può quindi senz'altro essere considerato una copia posteriore (così p. es. i pap. Marini 79 e 87, cfr. p. 182), ed un documento orientato longitudinalmente deve essere stato inserito in un protocollo originale (questo è il caso del pap. « Saibante », elenco p. 183, n. 3). — Vi sono anche casi speciali di documenti redatti nel senso della lunghezza, ma non in colonne (p. es. il pap. 132 del Marini), e in questo modo sono scritte anche le due lettere ufficiali latine che citerò più oltre, nota 50; invece, quella greca pubblicata recentemente dal Salomon è orientata nel senso della larghezza. — La questione dell'orientamento della scrittura meriterebbe di essere molto più attentamente osservata di quanto finora in generale si sia fatto.

strokes », una *a* in « the older cursive form with two legs », e ancora più chiaramente si esprimono gli editori dei P. Oxy., p. 77: « The large flourished script of the consular dating... is interesting. It is an artificial development of the older cursive, and in legibility presents a marked contrast to the normal latin hand in the body of the document ». Va osservato, naturalmente, che in quel periodo tale constatazione non poteva assumere il suo pieno significato (cfr. più oltre, nota 43), perchè secondo l'opinione corrente la corsiva nuova non rappresentava che un graduale sviluppo di quella antica, ma anche al momento attuale della scienza paleografica non possiamo non prender nota della precisione dei benemeriti editori dei papiri di Ossirinco, i quali definiscono anche (p. 70) la scrittura come « a large cursive script of ' Chancery ' type ». La corsiva iniziale dei papiri dell'Egitto è infatti senza alcun dubbio uno sviluppo alquanto artificiale della corsiva antica, ed è altresì eguale, in sostanza, alla scrittura dei rescritti imperiali, definita, da ultimo dal Mallon, appunto « L'écriture de la chancellerie impériale romaine ».

Nè il Mallon ha tenuto conto della scrittura dell'Egitto (cfr. nota 43), della quale finora praticamente non si sono avute che tre riproduzioni, peraltro non nelle note raccolte di facsimili ma in pubblicazioni che troppo facilmente si trascurano: perciò il seguente esame paleografico dovrà risultare in certo qual modo di doppia utilità. Ho dato, nelle col. 3-5 della tav. II, gli alfabeti conservati nei tre papiri più completi finora riprodotti, P. Lips. I, 38, e i due P. Oxy XVI, 1879 e 1878, degli anni 390, 434, 461 (36).

Si vede che siamo, specialmente nei due ultimi alfabeti, molto più vicini a Ravenna: mentre nel primo (col. 3) il formato delle lettere è press'a poco quello della scrittura « imperiale », negli altri due le loro dimensioni non sono lontane da quelle della scrittura grande ravennate, e solo singole lettere hanno ancora il formato degli alfabeti delle col. 2-3. Sulla esecuzione delle singole lettere, inoltre, non vi può essere dubbio: seguono il sistema degli alfabeti delle col. 1-2, 6-8, cioè quello della corsiva antica, e se vi sono delle eccezioni, come la *m* e la *s* della col. 3, la *b* della col. 4 (col 'corpo' a destra dell'asta), e le *o* delle col. 3-4, esse non mutano la situazione ma provano soltanto che l'alfabeto della corsiva antica non si era esclusivamente imposto nemmeno per la prima parte della riga iniziale. Si è già accennato alla circostanza che in nes-

(36) Il VAN HOESEN (tav. 4) dà lettere isolate dal P. Lips. I, 38: *a*, 25; *i*, 29; *l*, 19; *m*, 17; *o*, 7[?]; *q*, 11; *r*, 20-1; *t*, 24[?]; *u*, 18, 27.

suno dei papiri dell'Egitto si è fatto uso della corsiva antica per l'intero testo della datazione: a partire dal giorno del mese, si passava alla corsiva ordinaria nuova; e con ciò è naturale che occasionalmente si possano trovare alcune lettere secondo il nuovo sistema anche nella prima parte della riga. Però, la maggioranza delle lettere delle col. 3-5 ci mostra una scrittura già tanto sviluppata da potersi chiaramente considerare più vicina alle lettere grandi ravennati che non a quelle della corsiva antica. La *d* della col. 5, la *e* della col. 4, le due *i* delle col. 4-5, e la *t* della col. 5 rendono senz'altro più spiegabili le forme della col. 6, e altrettanto si dica delle due *n* delle col. 4-5, dove si profila già l'uncino finale in alto che si vede nella col. 6, e della *r*, specialmente della col. 5. Nello stesso tempo dobbiamo riconoscere che gli alfabeti 3-5 non sono ancora arrivati al punto di sviluppo, che presto o tardi si doveva pur conseguire, dove con la perdita del carattere primitivo della scrittura andava conseguentemente perduta anche la sua leggibilità; e se gli editori dei papiri dell'Egitto si sono pronunciati con incertezza, o non si sono pronunciati affatto, sull'origine della scrittura, non sembrano tuttavia aver avuto grandi difficoltà a leggerla (37). Siamo però nella col. 5 sempre a un secolo di distanza dal pap. 80 del Marini, o, in altri termini, dato che il primo papiro dell'Egitto è dell'anno 321, non siamo ancora arrivati che a poco oltre metà strada. I papiri dell'Egitto databili dopo il 461, cioè dopo l'alfabeto della col. 5 (i n. 15-17 dell'elenco; l'ultimo inoltre a quanto pare perduto), non ci permettono probabilmente, per la scarsità dei resti della riga iniziale, di seguire bene lo svi-

(37) Solo COLLINET e JOUGUET (*Procès*) hanno dichiarato, a proposito del pap. Bouriant 20, che la data « était indiquée dès la première ligne par les noms des consuls que, malgré nos efforts, nous n'avons malheureusement pas pu déchiffrer ». — Non voglio dire, però, che accetto in tutti i particolari le letture degli editori; anzi sono persuaso che per la maggior parte dei papiri una revisione della lettura della prima riga risulterebbe di qualche utilità. Questo vale anche per quella parte della riga, che è scritta in corsiva nuova; così p. es. lo strano « hemol » nel pap. Oxy. XVI, 1878, nel quale gli editori hanno voluto vedere perfino il greco ἡμέρα, non sarà altro che una lettura inesatta per 'herml.' = Herm(opo)l(is). — Del P. Bouriant 20 il Prof. E. G. TURNER mi aveva cortesemente fatto pervenire, prima che ne avessi una fotografia, la seguente lettura fatta da lui sopra l'originale: « ...o Nigrinno vv cc coss die Idus Novembr », la quale nonostante

il fatto che nel testo il console viene chiamato *Nigrinianus*, può benissimo essere la giusta (cfr. la tav. IV, nella quale però il margine sinistro è stato tagliato).

luppo che doveva condurre a forme più elaborate e forse più vicine a quelle della col. 6, di Ravenna: in ogni modo non oseremo mai dire che in Egitto si arrivò all'alfabeto dei papiri ravennati. Affermiamo pertanto che la scrittura dei papiri dell'Egitto, di uso quasi perfettamente corrispondente a quello verificatosi nei papiri di Ravenna, conferma — se ancora fosse necessario — la nostra teoria sull'origine della scrittura grande ravennate e ci mostra, colmando in parte la lacuna tra gli alfabeti delle col. 1 e 6, la via del processo dalla corsiva antica alla scrittura grande di Ravenna. La scrittura dell'Egitto ha in sè già fin dal principio, sebbene in minor misura, gli elementi più caratteristici della scrittura ravennate: il formato straordinario e la ornamentazione dei tratti (« plus ample », « plus posé », « large », « flourished »), ed ha anche l'aspetto d'insieme maestoso ed impressionante e, se vogliamo dire così, « capitale », che non può non attirare l'attenzione di chi guarda anche superficialmente un papiro del genere. Possiamo affermare, con ciò, che non è solamente una scrittura molto simile a quella di Ravenna: è la stessa scrittura, quale essa si presentava in un periodo più remoto, nei sec. IV e V, in Egitto (38).

IX. - Sarebbe stata desiderabile, di fronte a problemi mai prima trattati, una maggiore ampiezza dell'indagine paleografica: non ci siamo, p. es., fermati che superficialmente sullo sviluppo interno della scrittura dell'Egitto. Non di meno dobbiamo cercare di raggiungere il nostro termine: si è visto che il distacco tra l'alfabeto della col. 5, dell'anno 461, e quello della col. 6, dell'anno 564, è ancora considerevole. Esaurito il materiale di confronto — il quale per altro, come ho già accennato, non ci avrebbe probabilmente avvicinato molto di più alla scrittura ravennate — dobbiamo concentrarci direttamente sulla scrittura grande in se stessa. Qui, ci troviamo subito in un campo più malsicuro: mentre la scrittura dell'Egitto, che rappresenta senz'altro uno stadio anteriore di sviluppo in confronto con la scrittura di Ravenna, ha avuto un principio ben definibile, ha poi subito un certo sviluppo interno, ed ha avuto una durata che si può più o meno delimitare, nulla di preciso sap-

(38) Le riproduzioni dei papiri dell'Egitto comprendono quattro lettere che non si trovano nei papiri di Ravenna: *o* e *p*; *c* e *q* (v. tav. II, col. 3-5). Di esse, solo le *o* e la *p* sono notevoli, in quanto mostrano una forma diversa da quella della corsiva nuova: cfr., per tali lettere, MARICHAL, *Lettres OP*; *Écriture*, pp. 74-6 (*p*); TjÄDER, *Pap. Basel* (*o*); sopra, nota 28 (*o*).

priamo, come si vedrà, sui precedenti della scrittura grande ravennate. Essa compare, in una forma già perfezionata, nel 564, a circa 100 anni di distanza dall'ultimo papiro completo dell'Egitto, e non abbiamo in fondo nessun diritto di stabilire delle relazioni dirette fra le due: possiamo solo dire che si tratta in ambedue i casi della stessa scrittura. In tali circostanze, un confronto paleografico tra le due non è, a rigore, del tutto giustificato, e ci limitiamo qui a definire, in un modo generico, la differenza tra esse in quanto tale.

Tale differenza si può vedere anzitutto nel fatto che le tendenze, che abbiamo già constatate nell'Egitto (p. 207), si sono verificate a oltranza nella scrittura ravennate: il formato è divenuto addirittura esagerato, e il desiderio di ornare quasi ogni tratto ha prevalso assolutamente sul principio più antico e più naturale nella storia della scrittura: quello della leggibilità (39). Ma questo non basta: a un certo punto deve necessariamente essersi aggiunta un'altra tendenza a quelle preesistenti, mai apparsa in Egitto, nella quale risiede per la maggior parte la differenza tra le forme dell'Egitto e quelle di Ravenna: una tendenza che ha condotto all'aspetto quasi capitale tanto di alcune lettere, come *a*, *s*, *u*, quanto, per le misure ed anche per la visibile distinzione tra molte delle lettere (40), di tutta la riga.

A mio parere, la scrittura ravennate si è formata, più di quella dell'Egitto, sotto l'influsso dell'idea che una scrittura, che stava in certo qual modo come rubrica dell'atto, dovesse avere un aspetto solenne e ornato. Così si spiegherebbero le forme che hanno nella riga la *a* e la *s* (v. tav. II, col. 6): esse sarebbero state adattate, con un lieve mutamento di forme certamente già di per sè vicine a quel-

(39) Cfr. MALLON, *Écriture*, p. 15, nota 36: «...la lisibilité ne paraît pas avoir été toujours la préoccupation dominante des calligraphes qui ont pu avoir à certaines époques des préoccupations principalement décoratives». — Sembra che, nel nostro caso, anche il formato abbia influito molto sulla leggibilità: si è visto, p. es., che il Conradi fu indotto a leggere *ll* invece di *u* nella parola 'Rauennae'.

(40) Questa affermazione può sembrare ardita, dato che quasi tutti hanno caratterizzato la scrittura grande come « intrecciata », « intralciata » ecc. (il MARINI scrive p. es., p. 267, nota 2: « E' quivi una riga di roba scritta con lettere grandissime, ed intralciate fra se... »). Ma la verità è che quell'aspetto della scrittura è stato molto esagerato: infatti non vi è che una sola vera legatura, quella della *e* con la *n*, e se la scrittura si esamina da presso, si vedrà che vi è una visibile distinzione generale tra la maggior parte delle lettere, tanto che si ha in qualche punto l'impressione di vedere piuttosto una iscrizione.

le capitali, all'alfabeto maiuscolo. Si potrebbero anche spiegare le esagerate tendenze all'ornamentazione, in quanto all'idea dell'aspetto « capitale » poteva facilmente aggiungersi quella della elaborata ornamentazione delle singole lettere. Pensiamo, p. es., all'uso dei codici, che può forse aver avuto un influsso sulle scritture, specialmente se « cristallizzate », degli atti e dei documenti. Ci sono anche numerosi esempi proprio nel campo documentario: infatti l'idea di mettere in formato grande la prima lettera di una parola iniziale, o anzi più lettere e perfino parole intere che erano da mettere in rilievo, è tanto vecchia e tanto diffusa nei papiri che non è necessario darne esempi: quasi in ogni raccolta di facsimili se ne trovano in abbondanza. E' naturale che, col passare del tempo, il formato e la ornamentazione venissero sempre più accentuate. Sono dati, nella col. 11 della tav. II (con spiegazioni p. 220-1), alcuni esempi presi dai papiri ravennati. In essi il fenomeno, in un uso indiscutibilmente di rubrica, ebbe un posto peculiare nella *n* della « Notitia testium »: la tendenza a formazione stragrande si accompagna chiaramente a quella del tratteggio ornato (*n*, 1-2) (41). Si vede anche, dagli esempi di questa colonna (*o*; *q*; *t*, 2), che la chiesa di Ravenna aveva una scrittura speciale di formato grande, simile a quella dei nostri papiri.

Si può dunque affermare che le esagerate tendenze al formato stragrande e alla ornamentazione elaborata, le tendenze « capitali », hanno riscontro, in uso corrispondente, non solo nei codici ma anche nei papiri ravennati stessi: la differenza tra le forme delle col. 4-5 e quelle della col. 6 è quindi dovuta ad una tendenza generale ben attestata anche in Ravenna, dove si compì la perfezione della scrittura grande (42).

(41) Non mi è parso necessario vedere nella *n* della parola 'Notitia' la forma greca della lettera (BRANDI, *Kaiserbrief*, pp. 71, 76, nota 2; cfr., per la *n* della scrittura « imperiale », NORSI, *Analogie*, p. 112): sarà molto più naturale pensare alla *n* della corsiva antica, oppure semplicemente alla forma maiuscola, che aveva sempre una tendenza a diminuire il secondo e il terzo tratto. — Notiamo brevemente che, accanto alla *n*, le lettere *b* e *o* mantenevano tenacemente una forma antica: la *n* (quasi sempre maiuscola) si trova anche nella seconda metà del sec. VI, e così la *b* (v. MALLON, *Écriture*, p. 20; pap. Marini 86, tav. IX, dell'anno 553); la *o* si riscontra ancora più tardi (v. TjÄDER, *Pap. Basel*).

(42) La venuta dei bizantini nel 540 è sempre una data importante nella storia di Ravenna, ed i 25 anni successivi di Giustiniano furono un periodo di grande prosperità.

X. - In un tempo posteriore non vi dovette essere, come vedremo, tanto uno sviluppo quanto un declino: in Ravenna, durante gli ultimi anni del felice regno di Giustiniano, l'evoluzione di quel tipo speciale della corsiva antica aveva senz'altro raggiunto l'apice, la scrittura aveva conseguito un massimo di elaborazione e di bellezza ma era, nello stesso tempo, divenuta tanto alterata dalle tendenze già accennate, da risultare, certamente già nel 564, pressochè illeggibile. La curva discendente, il declino di una scrittura divenuta oramai un fenomeno isolato, deve infatti essere cominciato non molto dopo l'anno 564, e forse, se avessimo avuto a nostra disposizione degli avanzi leggibili della prima riga del pap. 88, dell'anno 572, avremmo già potuto osservarne i primi segni. Ad ogni modo il risultato inevitabile lo vediamo nel pap. 94, dell'anno 625. In quel tempo, la scrittura decisamente non si capiva più da nessuno, ed era divenuto necessario, per ragioni pratiche, aggiungere, nella riga seguente, lo stesso contenuto in scrittura corsiva ordinaria. Ricordiamo, a questo proposito, che la cancelleria pontificia, servendosi ancora sotto Leone XIII (1878-1903) della scrittura bollatica che continuava la minuscola delle bolle del sec. XV, doveva accompagnare quelle bolle con una copia in scrittura comune (Mallon, *Écriture*, p. 16; v. per i particolari Prou, p. 260): nè deve sorprendere che l'ufficio dei *gesta municipalia* di Ravenna abbia sentito, già nel 625, il semplice e naturale desiderio di farsi capire. Volendo ricorrere ad un curioso confronto, potremmo dire che in entrambi i casi, sia pure in linea di massima, occorre altrettanto tempo, c. 350-400 anni, perchè si imponesse la necessità di una « interpretazione ».

Lontana, quindi, dall'impedirci, come avvenne al Marini (v. p. 187), di vedere nella prima riga del pap. 94 gli avanzi della datazione e del luogo, la seconda riga del papiro conferma anzitutto l'esistenza di tale contenuto nella prima riga, ma segna, allo stesso tempo, praticamente la fine di questo ramo della corsiva antica. Una scrittura che non si capisce è contraria al concetto stesso della scrittura, e si deve ritenere per sicuro che non molto dopo l'anno 625 essa scomparve definitivamente dall'uso. L'abbiamo vista nascere, svilupparsi, ed infine declinare, e tutto sommato possiamo dire che era stato un parto vitale: con i suoi 300 anni e più, aveva trascorso una vita all'incirca altrettanto lunga che quella a noi nota della scrittura madre (43).

(43) Cfr. BRANDI, *Kaiserbrief*, p. 79: « Dass sie (die Schrift) ihr eigenes

XI. - Dobbiamo completare l'indagine con alcune osservazioni diplomatiche. Un punto, anzitutto, è assai chiaro, e su esso non occorre insistere molto: la scelta della corsiva antica per la prima

Wesen hat, auch sie ein zartes Abbild des Menschlichen... ». — L'osservazione del MALLON, a proposito della scrittura « imperiale » (*Écriture*, p. 30), che « seul le jeu du traitement cursif représenté jusqu'au troisième siècle par nos colonnes 2 à 9 du tableau B a pu incruster l'ancienne cursive dans l'usage de la chancellerie impériale au point que nous l'y trouvions encore pratiquée exclusivement deux siècles après, à une époque où elle était abolie partout ailleurs » (cfr. anche p. 23), è perciò da rettificare: il ramo della corsiva antica da noi messo in rilievo era in uso, accanto alla scrittura « imperiale », all'incirca durante i secc. IV-VI, e sebbene tale uso fosse limitato, non si può dire che fosse relegato in un luogo modesto. Al contrario, all'inizio dei papiri dell'Egitto e di Ravenna, la scrittura adempiva una funzione abbastanza importante.

I due rami che continuarono la corsiva antica, devono infatti essersi costituiti, nella forma che conosciamo, all'incirca nello stesso tempo. — La scrittura grande iniziale compare nel 321, ed è strettamente legata alle riforme in Egitto di Diocleziano; come tipo deve però essere preesistita, almeno per quanto riguarda singole lettere. A titolo d'esempio, ed a conferma dell'affermazione, cito l'interessante frammento *Stud. Pal.*, XX, 282 (MARICHAL, *Sources*, 135; fine sec. III?), che forse altro non è se non una forma transitoria tra i vecchi protocolli redatti in greco, e quelli nuovi in parte in latino: la parola *recitata*, in corsiva antica, ha una *r* iniziale del tutto identica a quelle della scrittura iniziale dell'Egitto (v. tav. II, col. 11). — Della scrittura imperiale, l'unico esempio finora conosciuto, i noti rescritti ora a Parigi e a Leida (MARICHAL, *Sources*, 182, p. 128), sono databili al periodo successivo all'anno 413. La scrittura era però in uso già nel sec. IV, come ci mostra la legge IX, 19, 3 del Codice Teodosiano (a. 367), illustrata ultimamente dal MALLON, *Écriture*, p. 22; dal fatto che tale legge era stata promulgata contro certe imitazioni della scrittura imperiale (cfr. sotto), dobbiamo dedurre che questa doveva preesistere all'anno 367. Come « ramo » è naturalmente legata alla scomparsa dell'uso della corsiva antica, e si è molto tentati di collocare all'incirca in quell'epoca (fine sec. III?) anche la sua definitiva esecuzione calligrafica, quale ci è dato riscontrare nei rescritti imperiali suddetti (tav. II, col. 2; cfr. MALLON, *Écriture*, pp. 28-31). — Arriviamo forse per tutte e due le scritture all'incirca alla seconda metà inoltrata del sec. III, periodo che sembra assai importante nella storia delle scritture latine.

A proposito delle imitazioni sopra accennate, la « caelestium litterarum imitatio » della legge, non posso non far presente il grande interesse del pap. Strassburg (PREISIGKE) I, 36, Inv. gr. 1777, *Vorderseite*: esso contiene indubbiamente una scrittura molto simile a quella imperiale. Non vorrei senz'altro definirla la « imitatio », massimamente perchè la riproduzione data dal PREISIGKE (Taf. 6) non è molto chiara e non può servire a risolvere i suoi dubbi sul contenuto (migliore, ma più limitata è la ripr. del MARICHAL, *Écriture lat. et gr.*, pl. VI, 6), ma direi che merita di es-

riga dei protocollo dipende senz'altro dal fatto che essa, non più in voga perchè sostituita nell'uso corrente da quella nuova, poteva servire a dare a quei protocolli i desiderati caratteri di autenticità e solennità. Come la scrittura « imperiale » rappresentava, nei sec. IV e V, « un signe d'authenticité dont étaient revêtus tous les originaux sortis des bureaux de la chancellerie » (Mallon, *Écriture*, p. 24), così la scrittura grande iniziale attestava la qualità di originale dei protocolli dei processi verbali. Non è detto che non si potesse imitare — a questo non era sfuggita neppure la scrittura « imperiale » —, ma certamente era conosciuta già in un periodo assai remoto solo da un numero limitato di scribi.

Che ci fosse, poi, ogni tanto bisogno di un mezzo per provare l'autenticità di uno scritto, lo dimostra la novella 44 di Giustiniano, citata a più riprese nelle teorie precedenti sulla scrittura grande. Nella capitale d'Oriente si era presentata la difficoltà di stabilire, se un certo scritto fosse o non fosse autentico, e perciò Giustiniano ordinò fra l'altro che, da allora in poi, la carta da usare per i documenti doveva essere solo quella provvista di un

sere sempre presa in considerazione accanto ai frammenti « imperiali » già segnalati. Secondo il Preisigke il papiro dovrebbe contenere un « Privatbrief » di argomento non determinabile, e a tale contenuto propende anche il MARICHAL, *Écriture lat. et gr.*, p. 136. L'importanza del papiro è stata sottolineata anche dal MARICHAL (p. 135), ma le sue teorie intorno alla scrittura non sembrano del tutto convincenti; dal momento che neanche la datazione appare definitiva (fine sec. II MARICHAL), un riesame dell'originale potrebbe risultare assai utile.

Inoltre, l'indagine sembra confermare le teorie del MALLON e del MARICHAL sulla frattura tra la corsiva antica e la corsiva nuova (v. MALLON, *Pal. rom.*; MARICHAL, *Écriture*; fra gli italiani, alcune riserve, sebbene non precisate, hanno fatto contro le teorie dei due francesi il BARTOLONI, *Note paleografiche: ancora sulle scritture precaroline*, BISI, 62, 1950, pp. 147-8, nota 1, ed il PRATESI, « Doxa », 2, 1949, p. 194, mentre il MANARESI, *Nuovi orizzonti sugli sviluppi della scrittura latina nei primi secoli della nostra era*, « Acme », 3, 1950, pp. 383-409, si dimostra decisamente favorevole). La chiara distinzione fatta nella legge di Teodosio tra i due sistemi di scrittura corsiva (cfr. MALLON, *Écriture*, p. 23) viene egregiamente confermata dai più antichi papiri del gruppo dell'Egitto. Evidentemente, la scrittura iniziale era sentita già fin dal principio come una scrittura radicalmente diversa da quella del testo dei protocolli; questa è, come vedremo, la sola ragione che ne giustificava l'uso in testa agli atti. Non si dice naturalmente che la scrittura iniziale dell'Egitto si presentasse, per gli uomini dei secc. IV-VI, come una cosa inspiegabile, ma è sicuro che rappresentava un sistema caduto in disuso, e non suscettibile di essere messo in relazione con la scrittura corsiva nuova allora in voga.

προτόκολλον, nel quale era notato il nome del *comes sacrarum largitionum*, ed il tempo della confezione della carta. L'elemento essenziale di essa non era certamente il contenuto ma la scrittura, che doveva essere formata in un modo da non potersi imitare, e vediamo nelle riproduzioni del Maspero (I, pl. II-VIII; II, pl. VIII, XXI, XXV-VI; III, pl. VIII; altri esempi presso il Wessely, *Stud. pal.*, II, XLI, e P. Oxy., XVI, pl. III), che in ciò si era riusciti bene: la scrittura dei προτόκολλα è senz'altro illeggibile e misteriosa quasi quanto la scrittura grande di Ravenna (44). Ho già dichiarato che, come destinazione, il προτόκολλον è del tutto estraneo alla scrittura grande, perchè apparteneva alla carta e non al documento redatto (cfr. p. 188), ma l'espedito, in quanto tale, è lo stesso: si ricorre ad una scrittura abbastanza artificiale per garantirsi contro i tentativi almeno del « profanum vulgus ». Solo questa è la ragione che spiega l'uso della scrittura grande iniziale. Va aggiunto che motivi speciali hanno ingenerato, non solo negli scribi del VI sec., ma anche presso studiosi moderni (45), la convinzione che si trattasse di una scrittura di rubrica: e non si può negare che questo fosse vero, ma in fondo era più il risultato, che non la ragione, dell'uso (46). Tutto questo appare chiaro e semplice: la scrittura iniziale, quella « imperiale », quella dei προτόκολλα, ed anche altre, concorrono ad affermarlo (47).

(44) Il Maspero l'ha letta, p. es., solo in parte; per lo più sembra difficile stabilire se le sue letture siano giuste o meno. Altrettanto si dica dei protocolli arabi che continuarono in Egitto quelli bizantini (KARABACEK; cfr. anche BELL, *Latin in protocols in the Arab period*, APf, 5, 1909 pp. 143-55): bisogna ammettere che siamo in questi casi davanti a manifestazioni scritte che per la loro natura stessa non permettono interpretazioni paleograficamente fondate.

(45) COLLINET-JOUGUET, *Procès*, pp. 294-5: « Si la cursive latine de la première ligne, d'un caractère plus posé, diffère assez de la cursive latine qui se lit dans le cours de l'acte, il n'y a pas lieu de s'en étonner, puisque cette ligne qui contient la formule de date doit servir en quelque sorte de titre à l'acte tout entier »; *Pap. bilingue*, p. 340.

(46) Cfr. a proposito BRANDI, *Kaiserbrief*, p. 82: « Man wählt wohl Zierschriften zur Hervorhebung wichtiger Namen und Worte; viel allgemeiner gilt das formale Streben nach Auszeichnung des Eingangs und des Schlusses... ».

(47) Pensiamo, p. es., a certe firme di oggi, che attestano l'autenticità fra l'altro di lettere scritte a macchina: appunto la elaborazione e la illeggibilità costituiscono le loro qualità principali (quando manca una « interpretazione » scritta a macchina, spesso non si riesce a identificare l'autore di una lettera).

XII. - Dobbiamo invece concentrare la nostra attenzione sull'aspetto dei protocolli, tanto quelli egiziani quanto quelli di Ravenna. Notiamo, per prima cosa, l'esistenza in alcuni protocolli di un altro tipo, ben conosciuto, di scrittura grande, un tipo appartenente alla corsiva nuova e caratterizzato, in generale, da lettere alte e strette e, in particolare, dal formato ridotto specialmente della vocale *a* (48). Quella scrittura è stata dal suo primo illustratore Karl Brandi (*Kaiserbrief*, p. 82-4), definita « die 'verlängerte' Schrift des lateinischen Kulturgebietes »; ultimamente il Mallon (*Écriture*, p. 17-9, 23-8) ne ha ripreso in parte l'esame, ma essa è ancora lontana dall'essere sufficientemente illustrata (cfr. nota 50). Il Brandi ed il Mallon hanno osservato che essa è stata il modello, fra l'altro, dei diplomi dei re merovingi; inoltre specialmente il Mallon ha messo in evidenza che essa ha nel pap. Rainer 523 (EL 36, pl. XXV) un precedente, non ancora sviluppato ma denunciante chiaramente le stesse tendenze. Il Mallon ha voluto vedere (p. 24) nella scrittura del pap. Rainer 523 un tentativo di scrittura diplomatica destinata ad emulare quella « imperiale », le « caelestes litterae », dopo che la imitazione di quella era stata proibita nel 367, e su ciò non vi è molto da dire: sembra certo, in ogni modo, che essa era da principio una scrittura « diplomatica » di uso frequente. La troviamo infatti in una lettera ufficiale dell'Egitto dell'inizio del sec. V (Rainer 523); la troviamo, come si vedrà, nei protocolli dei *gesta* di Ravenna, soprattutto come scrittura finale; e la troviamo più tardi nei diplomi merovingi, tanto all'inizio (49) come per il testo, e perfino in documenti di età ancora più recente: essa è stata, quindi, una scrittura usatissima e longeva (50). La

(48) Cfr. NORSA, *Analogie*, p. 112; non abbastanza chiaro il BRANDI, *Kaiserbrief*, p. 82.

(49) Si noti l'apparente somiglianza tra la scrittura del nome Dagobertus, LAUER-SAMARAN, pl. 4, e la scrittura finale specialmente del pap. Marini 74 (v. elenco p. 183).

(50) Vorrei mettere in rilievo, a questo proposito, il pap. 72 del Marini, che è stato ripubblicato recentemente, a quanto pare dopo uno studio assai rapido, dal MALLON (*Le papyrus Butini*, *BiblH&R*, 14, 1952, pp. 283-8, con una tav.), e che sarà anche compreso nella mia riedizione dei papiri del Marini (cfr. nota 1). Servendomi di una fotografia speditami dalla Bibl. Universitaria di Ginevra nell'autunno del 1951, ne avevo già preparato una lettura, la quale differisce in alcuni punti da quella che il Mallon ha fatto poi direttamente sull'originale. Ho dato nella tav. VI la riproduzione della prima riga, che è in scrittura speciale e che contiene, secondo il Mallon, le parole: 'dominus vir excellentissimus comis sacri stabuli' (io avevo letto sulla fotografia, la quale però non permette una interpretazione del tutto

chiamerò, in seguito, con un termine preso da Norsa, *Analogie*, p. 112, « la scrittura alta e stretta ».

Ritornando ai protocolli, troviamo che quelli dell'Egitto, per quanto ci è dato sapere (cfr. elenco p. 201-3), avevano durante tutto il periodo 321-530, il seguente aspetto (51):

- 1) all'inizio, però non per tutta la prima riga (cfr. p. 204), la scrittura grande iniziale;
- 2) alla fine, nessuna scrittura precisata.

sicura, 'Iohannis' anzichè 'dominus' e 'comes' anzichè 'comis'). La scrittura usata all'inizio è proprio quella alta e stretta, di una forma assai vicina a quella che si ha nei papiri ravennati (v. le ripr. del Marini). Inoltre, vi sono alla fine del papiro due « *bene vale* », che somigliano molto ai due « *bene vale* » della lettera ufficiale dell'anno 505 pubblicata dal BRANDI, *Papyrus* (dubbia è invece, a mio parere, l'esistenza della parola *signum*, proposta dal Mallon). Il papiro potrebbe quindi già fin d'ora essere datato, in linea di massima, nel sec. VI, e sarebbe perciò il primo esempio della scrittura alta e stretta in funzione iniziale (non sembra del tutto improbabile, però, che anche la lettera del 505 abbia avuto all'inizio una simile scrittura: si vedono chiaramente, nella ripr. del BRANDI (Taf. 1), vestigia di una riga iniziale, non notate dall'editore).

Faccio presente che un approfondito esame di quella scrittura alta e stretta appare necessario; non abbiamo per essa, a mia conoscenza, che le brevi osservazioni fatte dal MALLON (cfr. sopra), dal MARICHAL (*Écriture lat. et gr.*, pp. 133-7) e dalla NORSA (*Analogie*, pp. 108, 111-2), oltre a quelle decisamente troppo generiche e superficiali del BRANDI, *Kaiserbrief*, pp. 82-4 (non si dovrebbe più parlare di « eine lateinische Behördenschrift einheitlichen Charakters »). — Sta di fatto che il primo esempio tipico della scrittura è greco, il P. Berlino 11.532, dell'anno 209, edito da FR. ZUCKER, *Urkunde aus der Kanzlei eines römischen Statthalters von Aegypten in Originalausfertigung*, SPAW, 1910, pp. 710-30, e Taf. V (NORSA, *Analogie*, tav. IV; MARICHAL, pl. VI, 3), mentre il primo esempio latino è proprio quello in pap. Rainer 523, dell'inizio del sec. V. Altri esempi greci sono quelli dei P. Oxy. XVI, 1879 (v. sopra) e Rainer 481, quest'ultimo riprodotto dal WESSELY, *Schrifttafeln*, tav. XI, 28 (cfr. anche BRANDI, *Kaiserbrief*, p. 83, nota 1). — Anche le relazioni tra le varie scritture stragrandi si dovrebbero esaminare: è evidente, p. es., che la g dell'alfabeto grande del pap. Marini 80 (tav. II, col. 6) è da considerare un prestito dalla scrittura alta e stretta (cfr. la forma della g nel P. Bouriant 20, tav. IV), mentre invece la g della col. 10 (Marini 74) sembrerebbe più conveniente alla scrittura grande; e altrettanto sembra potersi affermare delle u delle rispettive colonne.

(51) Si tenga sempre presente che a causa della mancanza di riproduzioni di alcuni papiri importanti dell'Egitto non sono possibili affermazioni assolutamente sicure: solo quando tutti i papiri del gruppo saranno riprodotti, si potrà avere un'idea più completa e precisa dell'aspetto che presentano.

La scrittura alta e stretta compare, non latina ma greca, una volta nel testo di un protocollo (P. Oxy 1879, elenco n. 12): poiché in quel papiro è conservata anche la scrittura iniziale, ne deriva che per tale suo aspetto essa richiama alcuni papiri ravennati.

I protocolli ravennati, invece, avevano (cfr. elenco p. 182-4):

1) all'inizio, nei quattro casi ove esso ci è conservato, la scrittura grande;

2) alla fine, almeno per il periodo 491-572, la scrittura alta e stretta.

Nel papiro Marini 88-88A ci sono conservati, come risulta dall'elenco p. 183, n. 9, tanto avanzi della scrittura grande quanto la scrittura alta e stretta: quel papiro, per quanto molto incompleto, ci permette quindi di farci un'idea dell'aspetto dei protocolli ravennati. In un papiro, Marini 141 (non riprodotto, v. elenco n. 11), ricorre la scrittura alta e stretta inserita nel testo.

L'aspetto dei protocolli di Ravenna è tuttavia diverso da quello dei protocolli egiziani, ed abbiamo visto che anche la scrittura grande ravennate differisce assai dalla scrittura iniziale dell'Egitto. Queste circostanze sembrano permetterci una ultima affermazione: che la scrittura grande di Ravenna significa il risultato di uno sviluppo verificatosi in Italia, parallelo, forse, in quanto tale, a quello dell'Egitto ma indipendente nei suoi particolari; essa è stata la scrittura iniziale di tutti i protocolli dei *gesta* redatti in Italiā, a noi conosciuti direttamente o per via di copie, fin dall'anno 474 (v. sopra p. 190), e certamente anche prima. Si contrappone così, ai papiri dell'Egitto, un uso analogo in Italia, fin da un momento non determinabile, non documentato ma che si può postulare con certezza, in quanto necessario per spiegare le forme perfezionate dell'alfabeto del pap. 80 del Marini.

Un'altra possibilità teorica, quella cioè che la scrittura grande di Ravenna costituisca semplicemente la conseguenza del trasferimento della scrittura dell'Egitto all'ambiente ravennate, trasferimento possibile solo al momento della venuta a Ravenna dei bizantini, sembra essere esclusa fra l'altro dal fatto che il più antico dei quattro papiri ravennati, il n. 113 del Marini, è datato all'anno 504, datazione che può forse essere messa in discussione ma non rifiutata (52). Ed anche se tutti e quattro i papiri fossero

(52) Il papiro vien fatto risalire all'anno 504, l'anno del consolato di Cethego, che è nominato indirettamente nelle rr. 7-8: « Rufio Petronio Nicomago Cethego v. c. consule, sub d. nonarum februariarum, Ravennae ».

scritti durante il periodo bizantino, la prima possibilità da noi prospettata rimarrebbe l'unica probabile, perchè la differenza di scrittura e di disposizione, tra l'Egitto e Ravenna, è troppo grande per poter essersi verificata solo in una ventina d'anni. Qualsiasi influsso esercitato dalla scrittura iniziale dell'Egitto su quella grande di Ra-

Questo conviene con i fasti consolari, nei quali si ha per l'anno 504 appunto « Cethego v. c. console »; v. MOMMSEN, *MGH, Auct. ant.* 13 (*Chron. min.*, 3), Index V, p. 540.

Metto a disposizione dei lettori le altre testimonianze che ho potuto trovare, per il periodo che ci interessa, su un personaggio di nome Cethego (cfr. per la questione p. es. SUNDWALL, *Abhandlungen zur Geschichte des augehenden Römertums*, Helsingfors 1919, p. 107; HARTMANN, *RE* 3, col. 2012-3):

1) I fasti (v. sopra). 2) Pap. Marini 138 (inizio sec. VI), r, 7, 8. 3) ENNOD. *epist.* 7, 29, 4, *CSEL*, 6, ed HARTEL, p. 195, 27. 4) ENNOD. *opusc.* 6, 20, p. 409, 5. 5) *CIL*, IX, 1376 (Aeclanum, 504?). 6) *CIL*, XIII, 2371 (Lugdunum). 7) PROCOP., *Goth.* 3, 13, 12, ed. HAURY (a. 545/6). 8) *CIL*, XII, 2644 (Genava). 9) PROCOP., *Goth.* 3, 35, 9 (a. 548/9). 10) *Lib. pont.* I, 153, 14, ed. MOMMSEN (a. 549?). 11) *Ordo generis Cassiodoriorum*, *MGH, Auct. ant.* 12, *praef.* p. V, ed. MOMMSEN. 12-16) MANSI, IX, 50, 197, 357, 363, 733 (550-8).

Quasi tutte queste fonti concorrono a testimoniare di un console Cethego, assai giovane (ENNOD. *opusc.*, n. 4) nel 504, che fu poi *magister officiorum* nel 538 (*Ordo gen. Cassiod.*, n. 11, datato recentemente a tale anno dal CAPPUYNS, *Cassiodore*, col. 1367-8), principe del senato nel 545/6 (PROCOP., n. 7), profugo a Costantinopoli intorno al 550, ed ancora in vita nel 558 (MANSI, IX, 733), a 54 anni di distanza dal suo consolato. — Però due delle fonti sono leggermente contraddittorie, e le dò qui per intero: per quanto non di grande peso, lasciano tuttavia sorgere un lieve dubbio sulla datazione stabilita, e devono perciò essere segnalate:

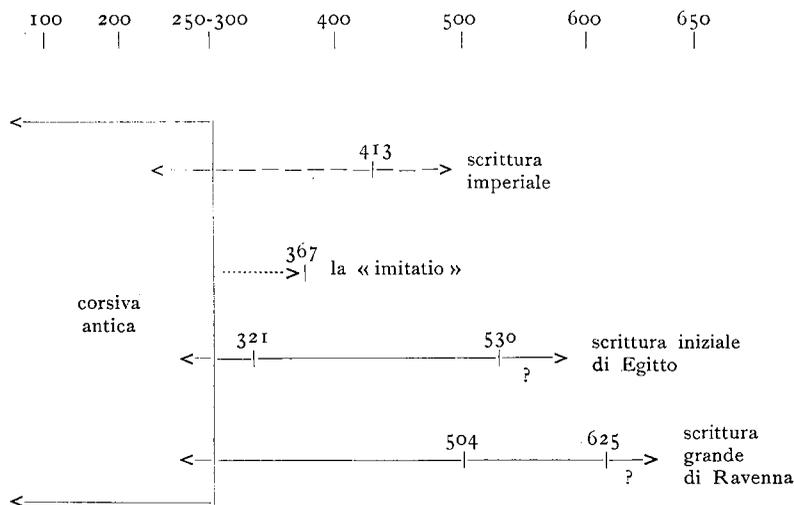
CIL, XII, 2644 (Genava), n. 8: « Hic requiescit in pace bone memoriae ADELFINA quae vixit annos XXXIII transit a. d. quartum Apriles indictione XII post cos Cettek c »;

PROCOP., *Goth.* 3, 35, 9 (a. 548/9): *μάλιστα δὲ πάντων αὐτὸν Γόθιγος ἐνήγγε, πατρίκιος ἀνὴρ, ἐς τῶν ὑπάτων τὸν δίερον ἀναβεβηκῶς πολλῶ πρότερον* (legendum *Κέθηγος* HAURY).

L'epigrafe può riferirsi ad uno degli anni 503, 518, 533, 548, ed il testo di Procopio, dove è forse da leggere *ὁ πολλῶ πρότερον* (cfr. PROCOP., *Goth.* 3, 32, 15, e 34, 43), è proprio dell'anno 548; ma nessuno dei due testi è sicuro. Per il primo, un errore di scrittura o di lettura di XII per XIII, che darebbe appunto l'anno 504, non è improbabile (errata è l'osservazione dell'editore del *CIL*, XII, HIRSCHFELD: « si significatur annus post consulatum Cethegi, id est p. C. 505, requiritur indictio XIV »); per il secondo, il testo è già di per sè incerto. — I due testi non possono autorizzarci, quindi, a tentare una eventuale datazione del papiro all'anno 548, la quale per altro urterebbe in difficoltà non facilmente sormontabili.

venna va dunque, a mio parere, escluso, e la circostanza che la scrittura di Egitto compare press'a poco 200 anni prima di quella ravennate, si spiega semplicemente col fatto, ben noto ai paleografi latini, che i sec. IV e V ci offrono, per l'Italia, pochissimo materiale paleografico.

In base al presente esame, si potrebbe quindi dare la seguente illustrazione delle varie continuazioni della scrittura corsiva antica:



XIII. - Per finire, mi permetto alcune considerazioni paleografiche e diplomatiche generali. Desidero far presente la circostanza, sentita profondamente durante il corso del presente lavoro, che almeno sulle scritture latine nei documenti, nelle lettere e nei mandati delle varie autorità ufficiali, e delle cancellerie, vi è ancora molto da fare: alcuni preziosi contributi recenti (p. es. Mallon, *Écriture*; Salomon; cfr. anche Norsa, *Analogie*, e Marichal, *Écriture lat. et gr.*, spec. p. 119, nota 1) non hanno potuto chiarire che parti limitate di tale complesso di problemi, e altrettanto vale per il presente esame, necessariamente assai circoscritto. Bisognerebbe arrivare ad una più completa conoscenza delle abitudini scrittorie delle varie autorità e cancellerie, e bisognerebbe anzitutto individuare vari tipi di scritture documentarie, con variazioni di formato e di esecuzione, destinate a vari usi speciali. In breve, non sembra superfluo il curioso monito finale del Mallon (*Écriture*, p. 31): «on ne saurait plus commencer la paléographie ni la diplomatique avec

les diplômes mérovingiens »: la materia diplomatica non manca certamente neanche per i sec. IV-VI (53), e, se si vuole, si può anche risalire più indietro.

Queste sono le osservazioni che lo studio della « misteriosa » scrittura grande di Ravenna mi ha suggerito. Avrei voluto approfondire in più di un punto l'indagine, ed avrei voluto vedere gli originali di molti papiri o averne per lo meno a mia disposizione delle fotografie: ma sarà forse lecito sperare che il problema, una volta messo in rilievo, attiri l'attenzione di studiosi specializzati in un campo o nell'altro, che contribuiranno a rimediare alle lacune di questo primo studio. Per ora possiamo dire di conoscere un nuovo capitolo della storia della corsiva antica, e, per un periodo assai lungo, la scrittura iniziale dei *gesta*, tanto in Egitto quanto a Ravenna (54). Essa ci offre anche una testimonianza culturale della grandezza della città di Ravenna durante il regno di Giustiniano: una manifestazione di un periodo fiorente, ma destinato anch'esso, come la scrittura grande, a terminare assai presto.

Per l'autore, la cosa essenziale è quella che i papiri di Ravenna

(53) Un papiro molto interessante è p. es. il P. Lugd. Bat. II, Z (Leida, Rijksmuseum van Oudheden, Inv. I, 420), del quale mi sono procurato, a scopo di controllo, una fotografia; esso contiene, secondo il MARCHAL (*Sources*, 170, p. 127), un « Rescrit impérial répondant à une petition de l'évêque de Syene. Contrasyene et Elephantine ». In una parte lasciata per il resto bianca, vi sono alcune lettere « not yet read » (VAN HOESSEN, p. 120), che sono state considerate dal WILCKEN (*BphW*, 8, col. 1206), come appartenenti alla datazione; inoltre, si leggono nel papiro le parole « bene valere te cupimus » nelle quali il WILCKEN (*Lat. pap.*, p. 103, nota 2) ha proposto di vedere una scrittura autografa dell'imperatore Teodosio.

Riproduco, nella tav. VII, le lettere grandi, delle quali non mi giudico però in grado di dare una lettura fondata: dalla fotografia ebbi la prima impressione che potesse trattarsi delle lettere greche XMG = X(ριστόν) M(απλα) γ(εννα), poste tra due segni convenzionali, ma tale interpretazione non si accorda bene con quello che dà nella sua tav. IV (dell'anno 1885) il LEEMANS; per una soluzione definitiva del problema sarebbe necessaria la consultazione dell'originale. — Poco probabile è tuttavia la lettura 'erneat' proposta dal WESSELY, *Ein bilingues Majestäts-gesuch aus dem Jahre 391/92 n. Chr.*, Wien 1888; cfr. Van Hoesen, p. 121.

(54) Non va esclusa la possibilità che la scrittura grande ravennate possa essere stata continuata nei protocolli dei *gesta* dei regni barbarici installatisi in Gallia e in Spagna, protocolli attestati dai vari formulari (cfr. HIRSCHFELD, pp. 18-21) ed aventi le medesime caratteristiche di quelli ravennati (v. BRANDI, *Kaiserbrief*, p. 82, nota 2).

hanno un mistero di meno; ma ne è risultata anche una pregevole conseguenza, che nel campo della paleografia e della diplomatica, vi è qualche possibilità di più.

XIV. - Spiegazione di tavole:

Tav. I (55), 1: Marini 80, r. 1 (elenco p. 183, n. 8). Lettura: ...*sub d(ie)* XVI Kalend(arum) Augustarum, ind(ictione) XII, Ravennae.

Tav. I, 2: Marini 94, r. 1 (elenco p. 184, n. 12). Lettura: ...*Iunii, ind(ictione)* XIII, Ravennae.

Tav. II, Alfabeti (56):

col. 1: Corsiva antica, a. 167. Marichal, *Sources* 46, p. 122; EL XVIII, n. 26; Mallon, *Écriture*, tableau B, col. 8 (la *r* a destra è presa dalla col. 6).

col. 2: La scrittura « imperiale », a. 413. Marichal, *Sources* 182, p. 128; Mallon, *Écriture* pl. II; tableau B, col. 10.

col. 3: Scritt. iniziale dell'Egitto, a. 390 (elenco p. 201, n. 9).

col. 4: Scritt. iniziale dell'Egitto, a. 434 (elenco p. 202, n. 12).

col. 5: Scritt. iniziale dell'Egitto, a. 461 (elenco n. 202, n. 14).

col. 6: Scritt. grande di Ravenna, a. 564 (elenco p. 183, n. 8).

col. 7: Schema semplificato dell'alfabeto delle col. 6 e 8.

col. 8: Scritt. grande di Ravenna, a. 625 (elenco p. 184, n. 12).

col. 9: Corsiva nuova, a. 552-75. Marini 74 (elenco p. 183, n. 7); Mallon, *Écriture* pl. IV, 2, tableau B, col. 13 (57).

col. 10: Scritt. alta e stretta, a. 552-75. Marini 74, VIII, r. 4-5 (elenco p. 183, n. 7) (58).

col. 11: d: Marini 116, a. 540 (non riprodotto); r. 1, Dominis.

e: Marini 84, I, a. 491; Piattoli, *Bibliofilia* 1943, p. 30; r. 4, et.

l: Marini 120, a. 572; *Facs. of ancient charters in the British Museum* IV, 45; r. 87, Flavius.

n: 1. Marini 93, sec. VI (non riprodotto); r. 120, Notitia.

(55) Grandezza naturale. Nella tavola si è fatta distinzione tra le parole mediante una linea punteggiata. Il tratto punteggiato nella seconda metà di Marini 80 può appartenere a una lettera di una riga sovrastante. Le lettere che attualmente non si leggono nell'originale sono state sottolineate.

(56) Si noti che tutte le lettere sono ridotte all'incirca di metà; per la scala cfr. le tavv. I, 1 e I, 2, ed anche V e VII.

(57) La *r* è stata corretta: quella del Mallon sembrerebbe piuttosto una *s*.

(58) Questo alfabeto non è del tutto tipico: dimostra in certi casi (p. es. le lettere *g* e *u*) di risentire l'influsso della scrittura iniziale nella sua espressione più vistosa.

2. Marini 131, sec. VI (non riprodotto); r. 48, Notitia.
 o: Marini 132, a. 648-61, T. XX; Brandi, *Kaiserbrief* Taf. III; r. 6, ssto.
 q: Marini 132, a. 648-61 (non riprodotto); r. 6, quam.
 r: *Stud. pal.* XX, 282, fine sec. III?: recitata.
 t: 1. Marini 137, inizio sec. VI (non riprodotto); col. IV, r. 1, terr.
 2. Marini 132, a. 648-61; Brandi, *Kaiserbrief*, Taf. II; r. 2, fine, et.

Upsala.

JAN-OLOF TJÄDER

* In un recentissimo studio, *L'écriture latine de la chancellerie impériale, Aegyptus*, 32, fasc. II (= Raccolta di scritti in onore di Girolamo Vitelli III), 1952, pp. 336-50, ROBERT MARICHAL propone fra l'altro una teoria sulla scrittura iniziale dell'Egitto del tutto diversa da quella sopra esposta, teoria che non è, a mio parere, molto convincente. Si rimanda il lettore a questo articolo, anche per le informazioni datevi sui papiri da me discussi nelle note 30, 43 e 53. — All'elenco dei papiri dell'Egitto si aggiunga, p. 203: 22. VI sec. P. Mich. VII, 463 (Inv. 4.295). *Latin papyri in the University of Michigan collection ed. by H. A. SANDERS*, Ann Arbor 1947 (= Michigan papyri, vol. VII), pp. 108-9, Plate XVIII a. Marichal, *Sources* 222, p. 130. — Il nome dell'ufficiale è: Fl(avius) Taurus Iobinus [= Iovinus], non Fl. Taurasiobinus.

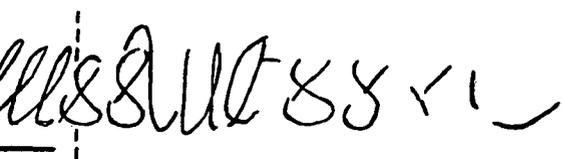
JAN-OLOF TJÄDER, *La misteriosa « scrittura grande » di alcuni papiri ravennati e il suo posto nella storia della corsiva latina e nella diplomatica romana e bizantina dall'Egitto a Ravenna*



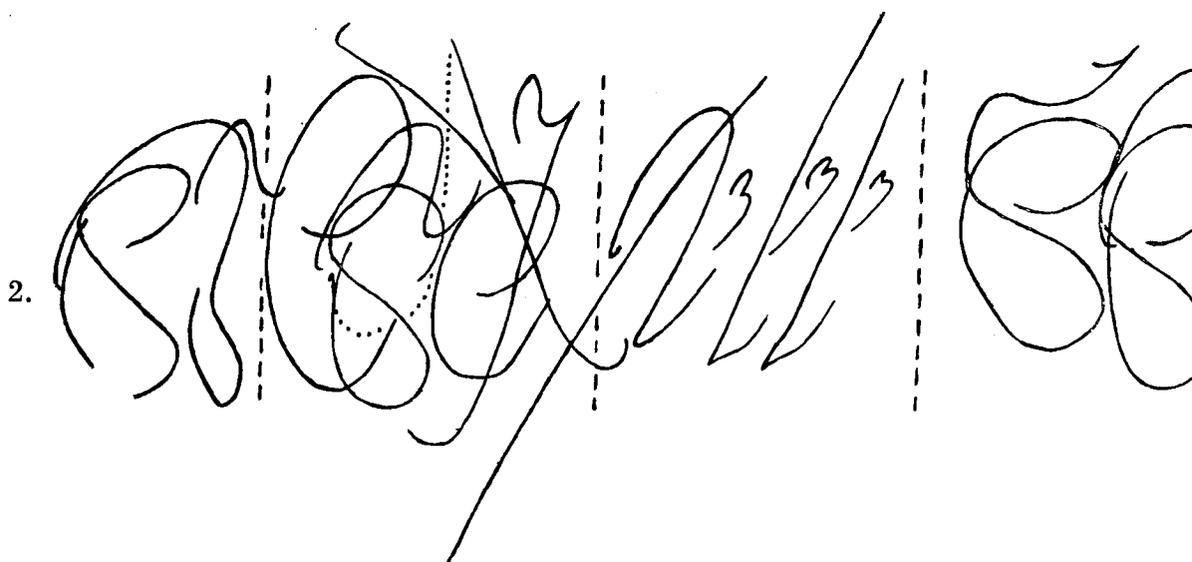
A sample of 'scrittura grande' cursive script, showing large, flowing letters with a vertical dashed line on the left side.



A sample of 'scrittura grande' cursive script, showing large, flowing letters with a horizontal solid line below the text.



A sample of 'scrittura grande' cursive script, showing large, flowing letters with a vertical dashed line on the left side and a horizontal solid line below the text.



1222



	1 a. 167	2 a. 413	3 a. 390	4 a. 434	5 a. 461	6 a. 564
A						
B						
C						
D						
E						
G						
I						
K						
L						

7

8

9

10

11

a. 625

a. 552-75

a. 552-75

A

α

α

α

β

β

γ

γ

δ

δ

δ

ε

ε

ε

ε

ε

ζ

ζ

ζ

η

η

η

θ

λ

λ

λ

λ

M m μ m



N n μ



O o o o



P p μ



Q q μ



R r μ



S s μ



T t μ



V v u



M

m

M

N

8

n

N

f¹

n²

o

8

O

p

P

q

Q

9

T

8

r

R

2

r

p

r

T

2

2

2¹

o²

u

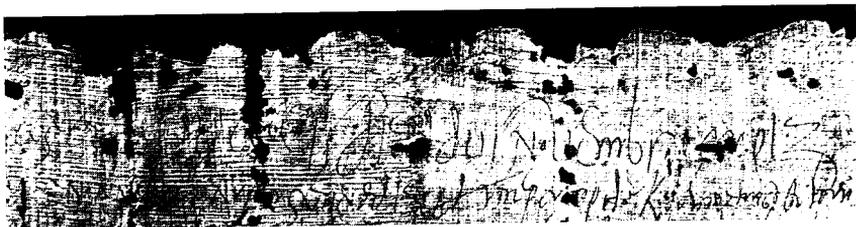
u

u

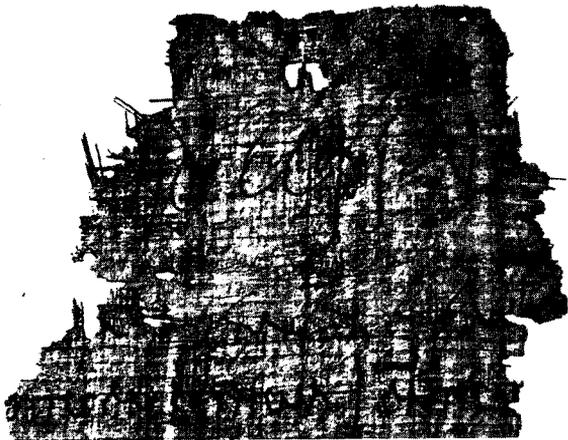
U



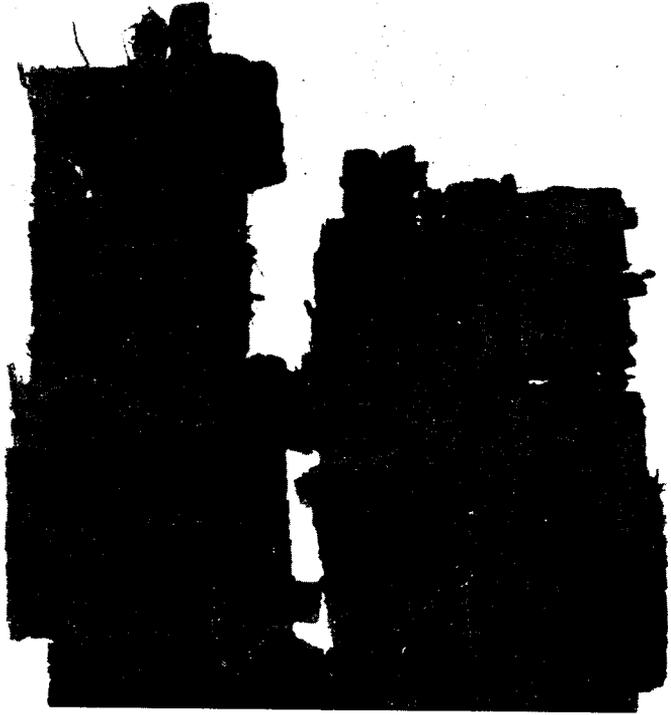
Tav. III — P. Thead. 13 (elenco p. 201, n. 2): r. 1, prima parte. Lettura:
D(ominis) n(ostris) Licinio Aug(usto) VI et Licinio nob(ilissimo) Caes(are) II co(n)-
s(ulibus), die ... — *Ridotto all'incirca di metà.*



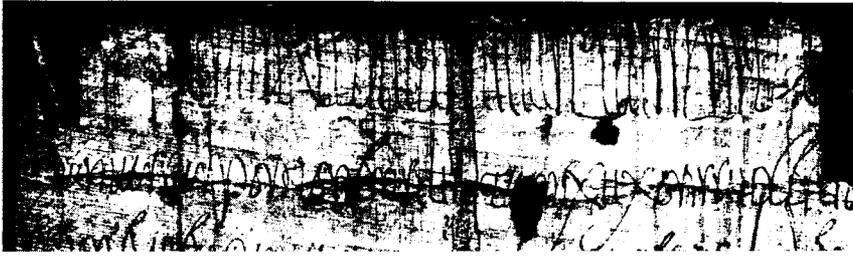
Tav. IV — P. Bouriant 20 (elenco p. 201, n. 5): r. 1-2, prima parte. Lettura
r. 1: ... Nigrinno (?) v(iris) c(larissimis) co(n)s(ulibus), die idus Novembr(es) ...
— *Ridotto all'incirca di metà.* Cfr. nota 37.



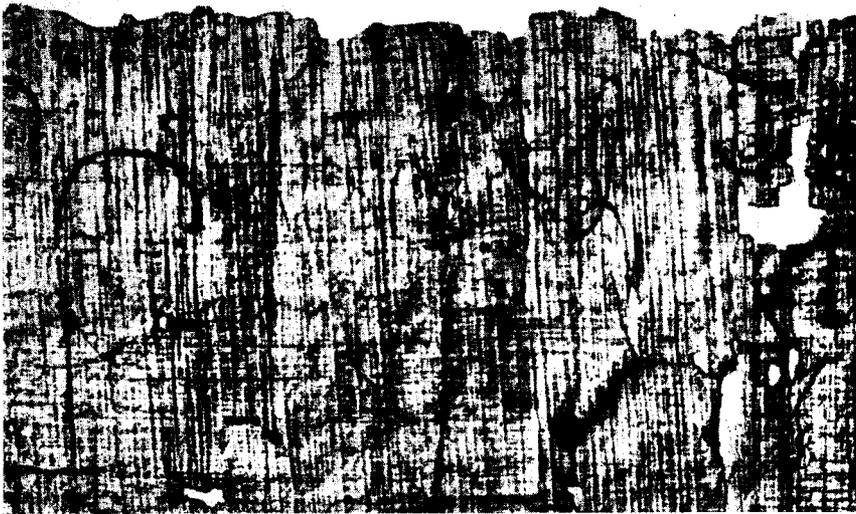
Tav. IVb — P. Cairo G. H. 10.482(b) (elenco p. 202, n. 11b): rr. 1-3.
Lettura r. 1: ... Rumorido v(iro) c(larissimo) co(n)s(ulibus), die ...
— *Ridotto all'incirca di metà.*



Tav. V — P. Lond. Inv. 2563 (elenco p. 203, n. 21): r. 1-3. Lettura r. 1:
...to v(iris) c(larissimis) co(n)s(ulibus) ... [vv. cc. coss.]
— *All'incirca grandezza naturale.*



Tav. VI — Ginevra, Bibl. Universitaire et Publique, ms. lat. 75, r. 1-2, prima parte. Lettura r. 1: ... dominus (?) vir excellentissimus comis (?) sacri stabuli ...
— Ridotto all'incirca del 60%. Cfr. nota 50.



Tav. VII — P. Lugd. Bat. II, Z: Leida, Rijksmuseum van Oudheden, Inv. I. 420, parte sinistra superiore. Lettura? — Ridotto all'incirca del 20%. Cfr. nota 53.